

令和6年度
藤沢市公の施設指定管理者評価委員会
評価結果

藤沢市公の施設指定管理者評価委員会

2025年（令和7年）3月

目 次

1	実施目的	・・・ 1
2	評価対象施設	・・・ 1
3	評価方法	・・・ 1
4	評価結果	
	(1) 長久保公園及び遠藤笹窪谷公園	
	ア 評価結果シート	・・・ 2
	イ 指定管理者に対する委員からの意見	・・・ 3
	ウ 施設所管課に対する委員からの意見	・・・ 3
	(2) 湘南台駅地下自動車駐車場	
	ア 評価結果シート	・・・ 4
	イ 指定管理者に対する委員からの意見	・・・ 5
	ウ 施設所管課に対する委員からの意見	・・・ 5

1 実施目的

藤沢市公の施設指定管理者評価委員会評価（以下「指定管理者評価」という。）は、公の施設における適切なサービス水準の確保を目的として実施します。指定管理者評価の結果や指摘事項については、各施設のモニタリング項目に位置付け、定期的な履行確認を行うことで継続的な質の向上を図ります。さらに複数の施設を単一の評価委員会で評価することで、施設間の相対的な評価や全施設共通の課題の抽出につながり、市の施設全体におけるサービス水準の向上を目指します。

2 評価対象施設

令和6年度における評価対象施設は次のとおりです。

評価は、基本協定書ごとに行うものとし、一つの協定書で複数施設を対象としている場合は、一括して一つの評価単位として扱います。

No.	評価対象施設名	施設数	所管課
1	長久保公園及び遠藤笹窪谷公園	2	みどり保全課
2	湘南台駅地下自動車駐車場	1	道路河川総務課

3 評価方法

(1) 評価者

「藤沢市公の施設指定管理者評価委員会の設置に関する規程」に基づき設置された評価委員会の委員（以下「評価者」という。）が、評価対象施設すべての評価を行うものとし、

委員長：総務部長

委員：学識経験者、財務の専門家、労務の専門家、市職員

(2) 評価者による評価

評価者は、評価用資料集等の確認、現地視察及びヒアリング等を踏まえ、評価対象施設ごとに評価を行います。評価は、Aランク（高く評価できる。評点4点）、Bランク（水準どおり。評点3点）、Cランク（水準に満たない点がある。評点2点）、Dランク（改善すべき。1点）の4段階により行います。

評価委員会としての評価は、評価項目及び総合評価において、各評価者が行った評価の平均値（小数点以下は四捨五入）に相当する評価ランク（A、B、C、Dの4段階）で表すとともに、評点の平均値を併記します。

4 評価結果

(1) 長久保公園及び遠藤笹窪谷公園

ア 評価結果シート

施設名	長久保公園及び遠藤笹窪谷公園	施設数	2施設
指定期間	2023年（令和5年）4月1日から2026年（令和8年）3月31日まで		
指定管理者	横浜植木株式会社	市施設所管課	みどり保全課

	高く評価できる	水準どおり	水準に満たない点がある	改善すべき
ランク	A	B	C	D
評点	4	3	2	1

評価区分 -評価項目	評価委員会の評価					
	※評価の平均値（小数点以下は四捨五入）に相当する評価ランク					
	評価者の評価構成					
		A	B	C	D	評点平均
①指定管理者としての基本的要件、団体の適格性	B	0人	5人	0人	0人	3.0
		A	B	C	D	評点平均
②施設の管理運営、施設の効用の発揮	B	1人	4人	0人	0人	3.2
		A	B	C	D	評点平均
③安全対策及び危機管理	B	0人	5人	0人	0人	3.0
		A	B	C	D	評点平均
④利用者視点	B	1人	4人	0人	0人	3.2
		A	B	C	D	評点平均
⑤施設経営	B	0人	5人	0人	0人	3.0
		A	B	C	D	評点平均
⑥特定項目	B	0人	5人	0人	0人	3.0
		A	B	C	D	評点平均
総合評価	B	0人	5人	0人	0人	3.0
		A	B	C	D	評点平均

イ 指定管理者に対する委員からの意見

- ・施設の目的である「生物多様性の普及」が専門家の目線で管理運営されている。
- ・きめ細やかで利用者目線を意識した環境整備をしている点が大変評価できる。
- ・市民ニーズに的確に対応しており、長久保公園においては開園以来相当の年月が経っているが、工夫を凝らした運営を行っている。遠藤笹窪谷公園においては開園まもないため、さらなる施設の周知啓発をすすめ、施設利用者の増に期待したい。
- ・講習会等のイベントに参加された利用者アンケートから、60歳以上の方が多くことがわかっており、観察会等については子育て世代の参加が多い傾向が出ている。指定管理者として、利用している世代間格差を縮めるために取り組めることはないか、についてもぜひ考えていただきたい。
- ・長久保公園のトイレの設備改修が行われると更に良い。芝側のトイレが薄暗い部分がある。
- ・長久保公園の日本庭園の花木にあるQRコードを読み込むと市のHPに飛び花木の説明ではなかった。
- ・長久保公園の植物迷路の段差や凸凹が気になり、いつか大けがをする子が出てくるような気がしている。
- ・遠藤笹窪谷公園は、地域の人たちとの連携を強化することで、より知られる場所になるのではないか。

ウ 施設所管課に対する委員からの意見

- ・市民が安心して施設を利用できるよう、安全対策は先回りして、徹底的に行っていただき、常に市民に公表していただきたい。
- ・長久保公園の施設や設備の改修について進めていただきたい。
- ・遠藤笹窪谷公園は駐車場の確保が今後の課題。利用者増の視点においては、施設付帯の駐車台数の増が必須ではないか。満車の場合は近隣施設の駐車場ということではなく、施設付帯の余裕がある駐車場が集客に必要ではないか。

(2) 湘南台駅地下自動車駐車場

ア 評価結果シート

施設名	湘南台駅地下自動車駐車場	施設数	1施設
指定期間	2022年（令和4年）4月1日から2027年（令和9年）3月31日まで		
指定管理者	タイムズ24株式会社共同事業体	市施設所管課	道路河川総務課

	高く評価できる	水準どおり	水準に満たない点がある	改善すべき
ランク	A	B	C	D
評点	4	3	2	1

評価区分 -評価項目	評価委員会の評価					
	※評価の平均値（小数点以下は四捨五入）に相当する評価ランク					
	評価者の評価構成					
	A	B	C	D	評点平均	
①指定管理者としての基本的要件、団体の適格性	B	0人	5人	0人	0人	3.0
②施設の管理運営、施設の効用の発揮	B	0人	5人	0人	0人	3.0
③安全対策及び危機管理	B	0人	5人	0人	0人	3.0
④利用者視点	B	0人	3人	2人	0人	2.6
⑤施設経営	B	0人	5人	0人	0人	3.0
⑥特定項目	B	0人	5人	0人	0人	3.0
総合評価	B	0人	5人	0人	0人	3.0

イ 指定管理者に対する委員からの意見

- ・施設管理者のノウハウや強みが生かされ、利用者の利便性を図る取組が行われている点が評価できる。
- ・月極契約に順番待ちができるほど駅の地下という利便性の高い場所にあるので、時間貸スペースが少ないのが残念だが、カーシェアリングやパークアンドライド等の運用で利用者の利便性を図る取組が行われている点が評価できる。
- ・車両番号画像認証をしているので、システム開発と連携し、駐車券廃止の対応を進めていただきたい。
- ・システム開発と連携し、満空情報を外部からでもタイムリーに把握できるようにしていただきたい。

ウ 施設所管課に対する委員からの意見

- ・指定管理者制度に変更したことに伴い、指定管理者制度の利点を生かし、事業が行われている。
- ・利用者の視点で、4つのブロックのうち、月極利用が3つ、一時利用が1つと一時利用者が利用しにくい状況となっている。駐車場法の関係から規制があり、現状、致し方ないと思うが、その点について利用者は把握していないと考えられ、何らかの周知が必要。
- ・時間貸ニーズをとらえて、必要な施設整備を行い、時間貸エリアを増やすことが望ましい。
- ・平等利用の観点から、機械式駐車場の現状維持については、適切なタイミングでの指導や関与が必要。

以上