

令和 6 年度 市政運営の総合指針 2024 に関する市民意識調査 集計結果

調査の概要

市政運営の総合指針 2024 の「めざす都市像」、「まちづくりコンセプト」、「基本目標」、「重点施策」の評価指標として、施策・事業に関する実現度等を調査しています。

- 調査対象 藤沢市在住の 18 歳以上の市民 3,000 人
- 抽出法 層化 2 段無作為抽出法
- 調査方法 アンケート用紙を郵送し、記入返送又は WEB から回答受付
- 実施期間 2024 年（令和 6 年）9 月 9 日から 10 月 8 日まで
- 回答数 1,389 人（回答率 46.3%）
（うち郵送回答 902 人、WEB 回答 487 人）

調査回答者の属性

（設問 1）性別

区分	標本数	回答数	割合	回答率
男性	1,484	574	41.3%	38.7%
女性	1,516	802	57.7%	52.9%
その他	-	5	0.4%	-
無回答	-	8	0.6%	-
合計	3,000	1,389	100.0%	46.3%

（設問 2）年代

区分	標本数	回答数	割合	回答率
18・19 歳	75	24	1.7%	32.0%
20 歳代	357	94	6.8%	26.3%
30 歳代	397	145	10.4%	36.5%
40 歳代	530	225	16.2%	42.5%
50 歳代	581	285	20.5%	49.1%
60 歳代	378	231	16.6%	61.1%
70 歳代	380	241	17.4%	63.4%
80 歳代	247	128	9.2%	51.8%
90 歳以上	55	16	1.2%	29.1%
合計	3,000	1,389	100.0%	46.3%

（設問 3）居住地区

区分	標本数	回答数	割合	回答率
片瀬地区	139	72	5.2%	51.8%
鵠沼地区	403	170	12.2%	42.2%
辻堂地区	297	158	11.4%	53.2%
村岡地区	198	96	6.9%	48.5%
藤沢地区	360	193	13.9%	53.6%
明治地区	214	82	5.9%	38.3%
善行地区	294	101	7.3%	34.4%
湘南大庭地区	217	87	6.3%	40.1%
六会地区	228	109	7.8%	47.8%
湘南台地区	232	126	9.1%	54.3%
遠藤地区	90	50	3.6%	55.6%
長後地区	218	88	6.3%	40.4%
御所見地区	110	41	3.0%	37.3%
わからない	-	10	0.7%	-
無回答	-	6	0.4%	-
合計	3,000	1,389	100.0%	46.3%

※回答数については、回答者の回答に基づき集計をしているため、標本データと異なる場合があります。

※端数処理の都合上、「割合」欄の合計が 100%にならない場合があります。

1 めざす都市像の実現度に関する質問

【都市像】 郷土愛あふれる藤沢 ～松風に人の和うるわし 湘南の元気都市～

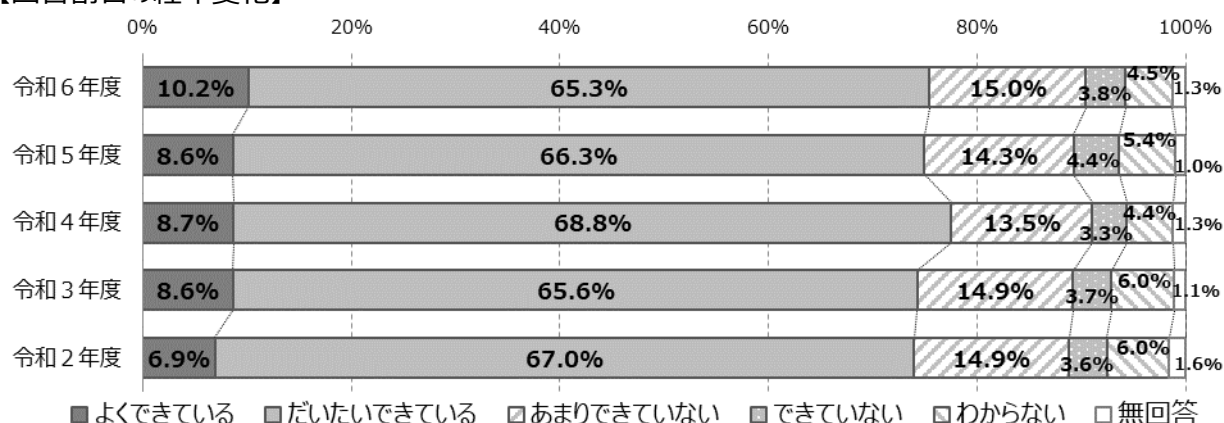
どのくらい実現できていると思いますか？

「誰もが快適に暮らせ、居心地の良いまちであること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	141	907	208	53	62	18	1,389

【回答割合の経年変化】

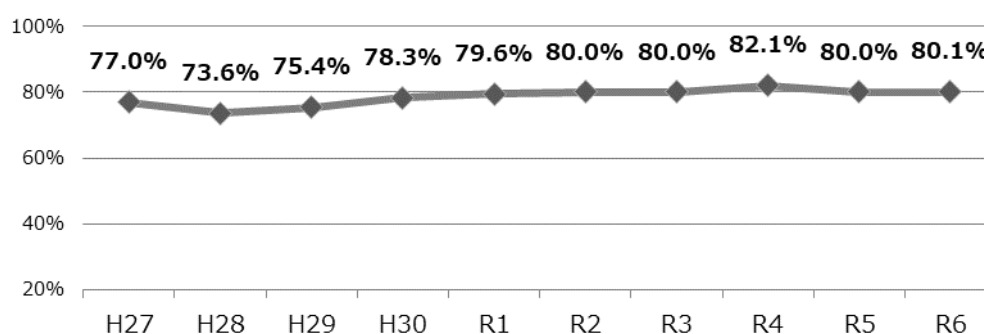


■ 実現度・未達成度

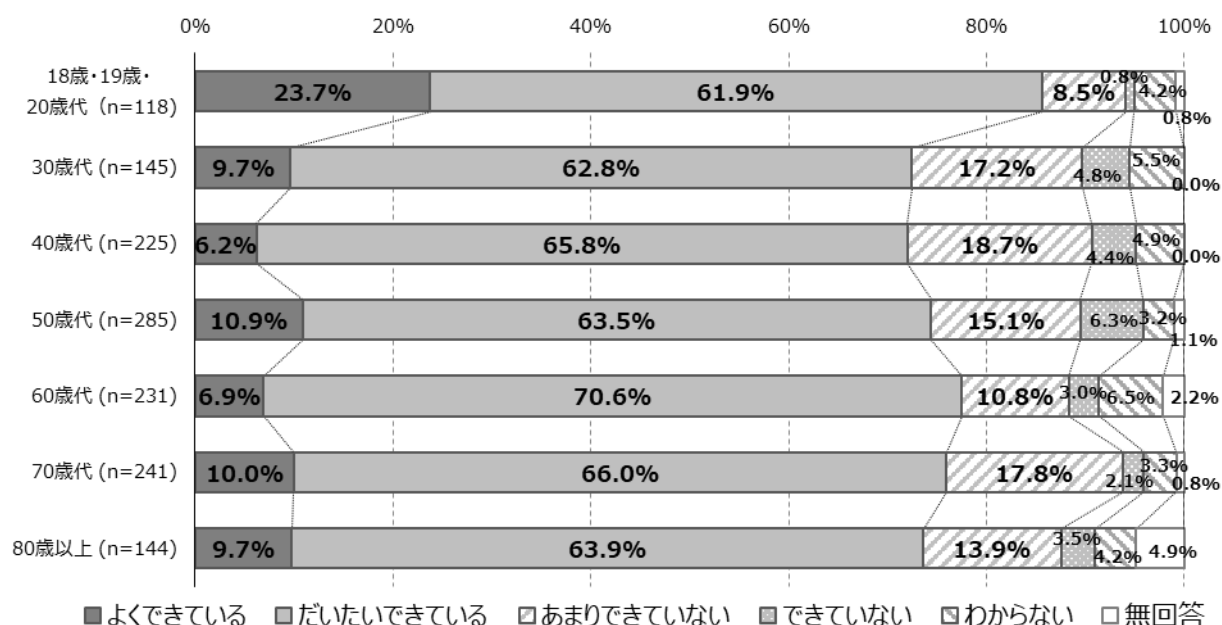
実現度	80.1%
未達成度	19.9%

※実現度・未達成度は、それぞれ「わからない」「無回答」を除いた合計に対して「よくできている」「だいたいできている」の合計の割合と「あまりできていない」「できていない」の合計の割合を算出したものです。（以降のページも同様）

【実現度の経年変化】

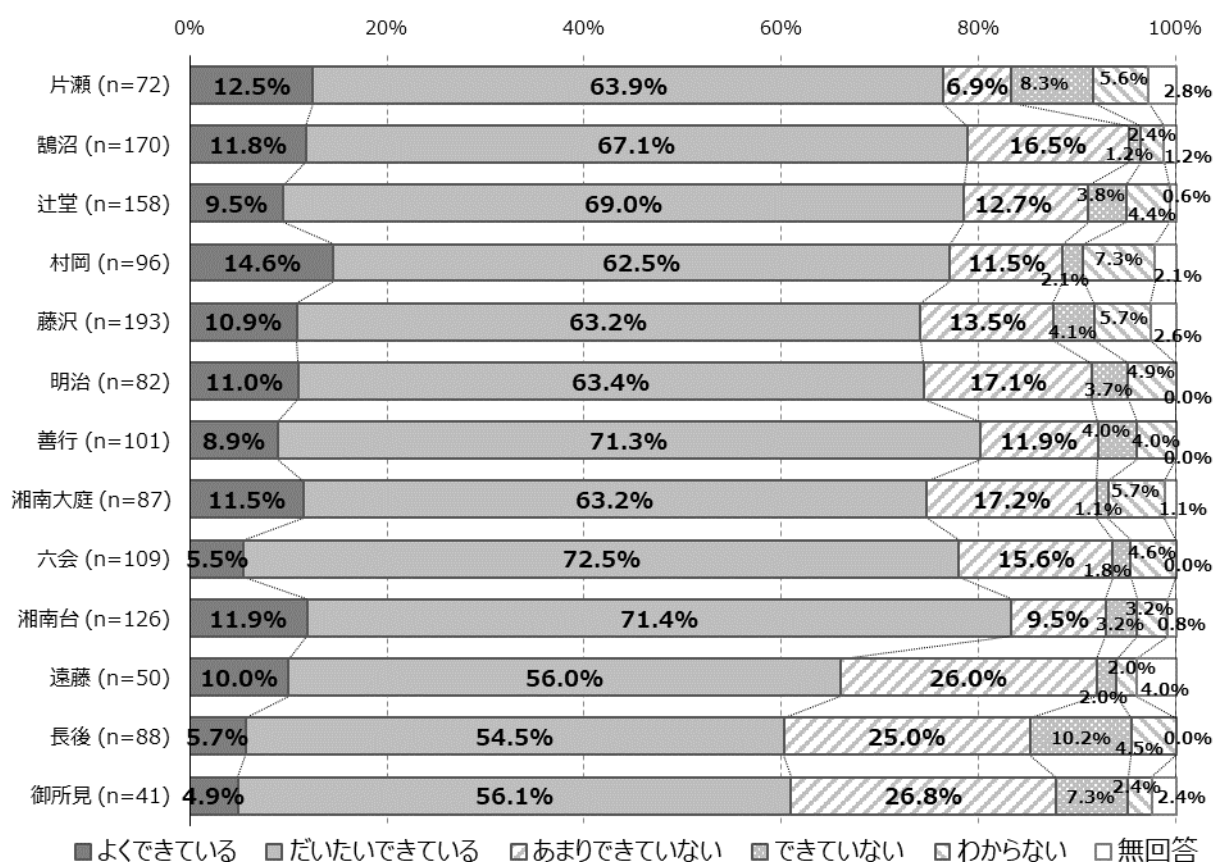


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

【都市像】 郷土愛あふれる藤沢 ～松風に人の和うるわし 湘南の元気都市～

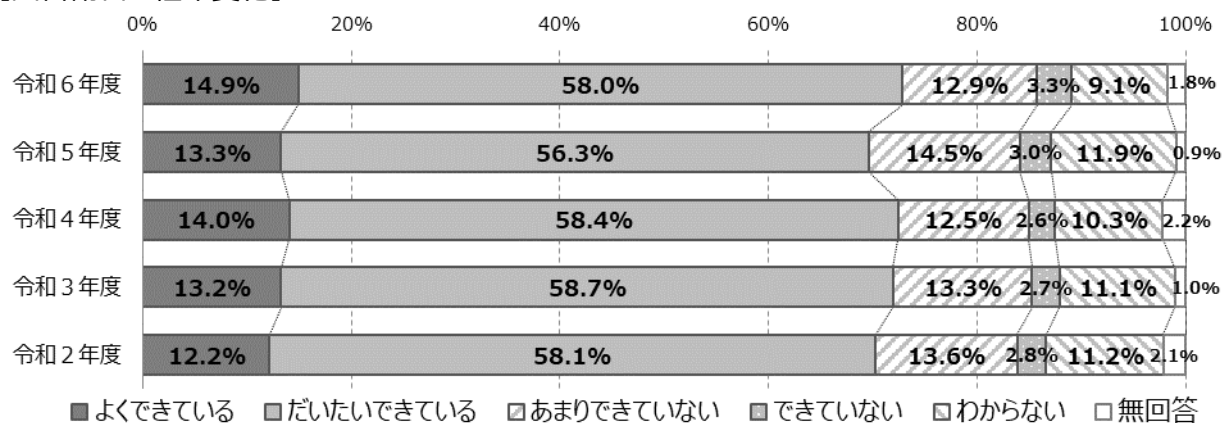
どのくらい実現できていると思いますか？

「子どもが大人になっても愛着の持てるまちであること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	207	805	179	46	127	25	1,389

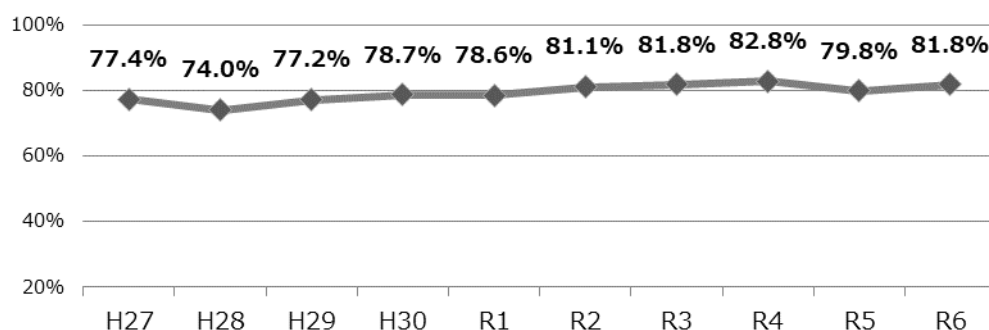
【回答割合の経年変化】



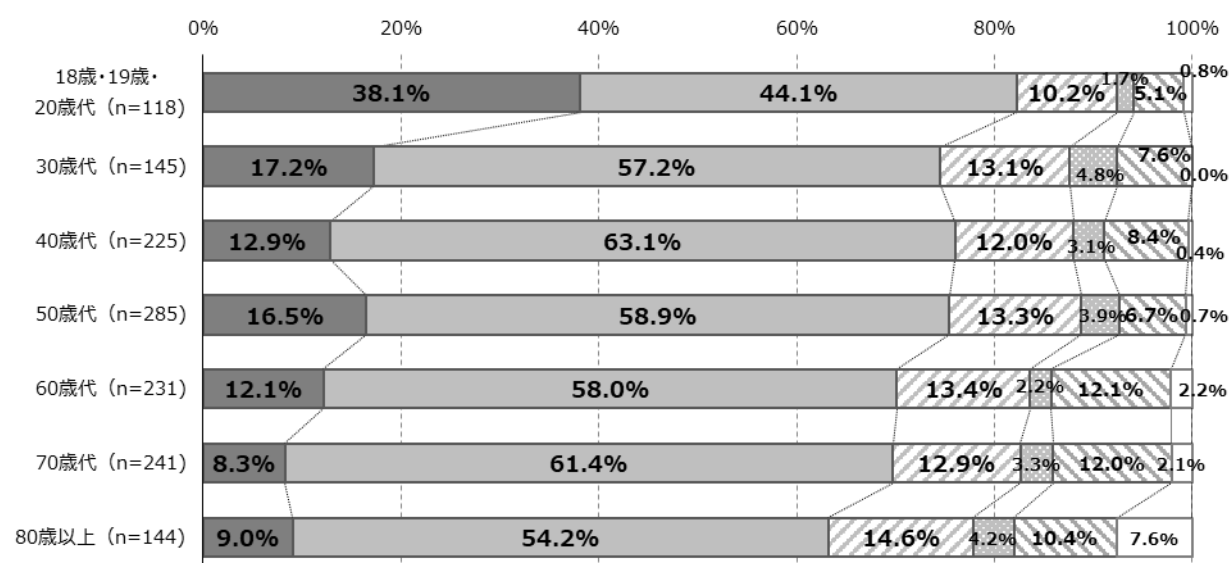
■ 実現度・未達成度

実現度	81.8%
未達成度	18.2%

【実現度の経年変化】



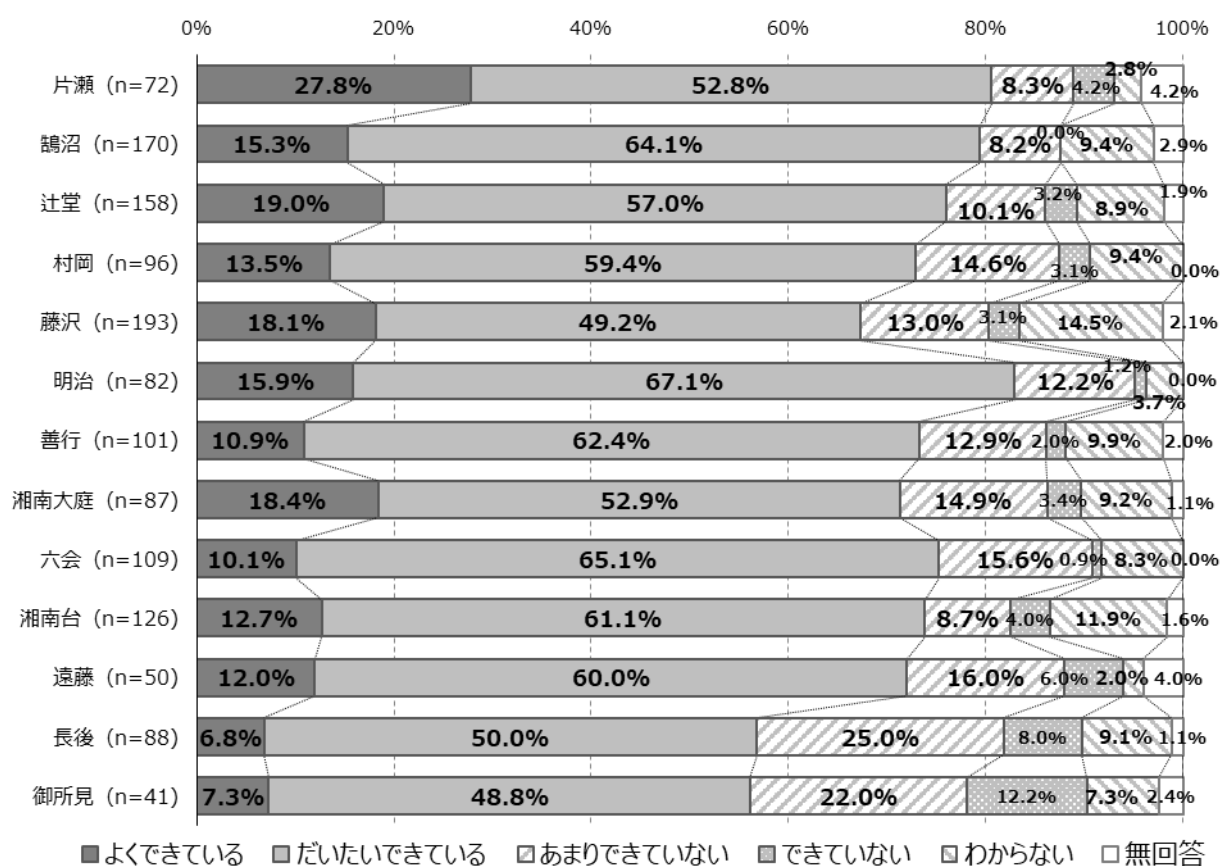
■ 年代別の回答状況



■よくできている ■だいたいできている ■あまりできていない ■できていない ■わからない □無回答

※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



■よくできている ■だいたいできている ■あまりできていない ■できていない ■わからない □無回答

※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

【まちづくりコンセプト】 藤沢らしさを未来につなぐ持続可能な元気なまち（サステナブル藤沢）

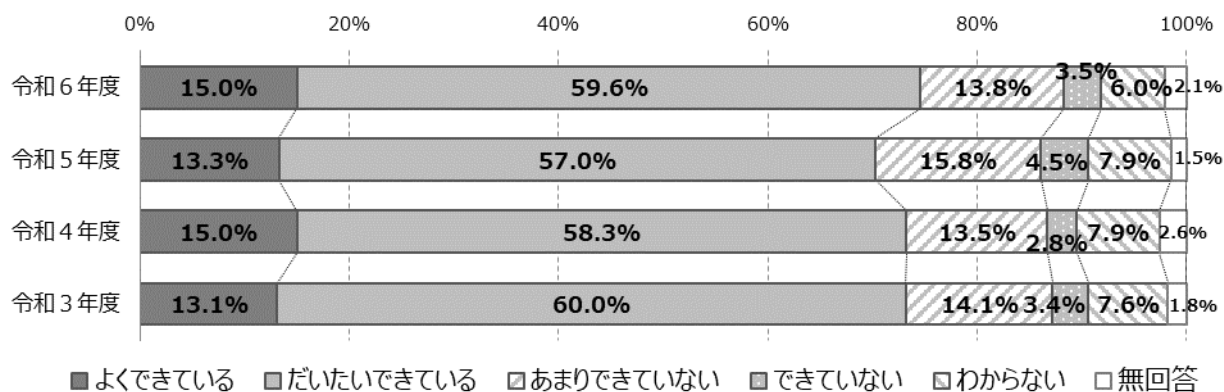
どのくらい実現できていると思いますか？

「将来にわたって、多くの人に愛され住み続けたいと思えるまちであること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	208	828	191	49	84	29	1,389

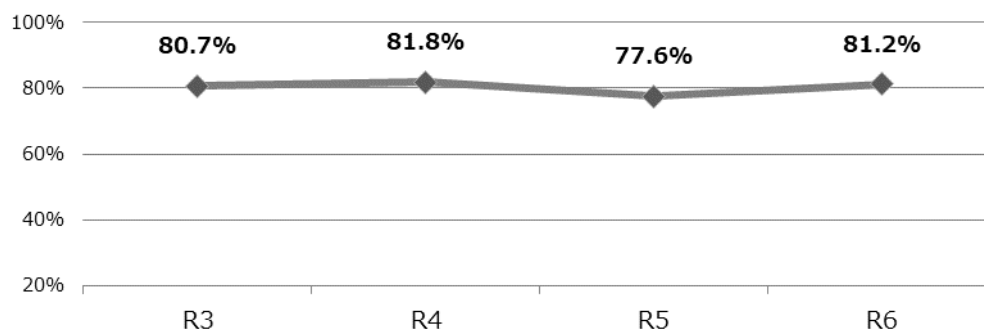
【回答割合の経年変化】



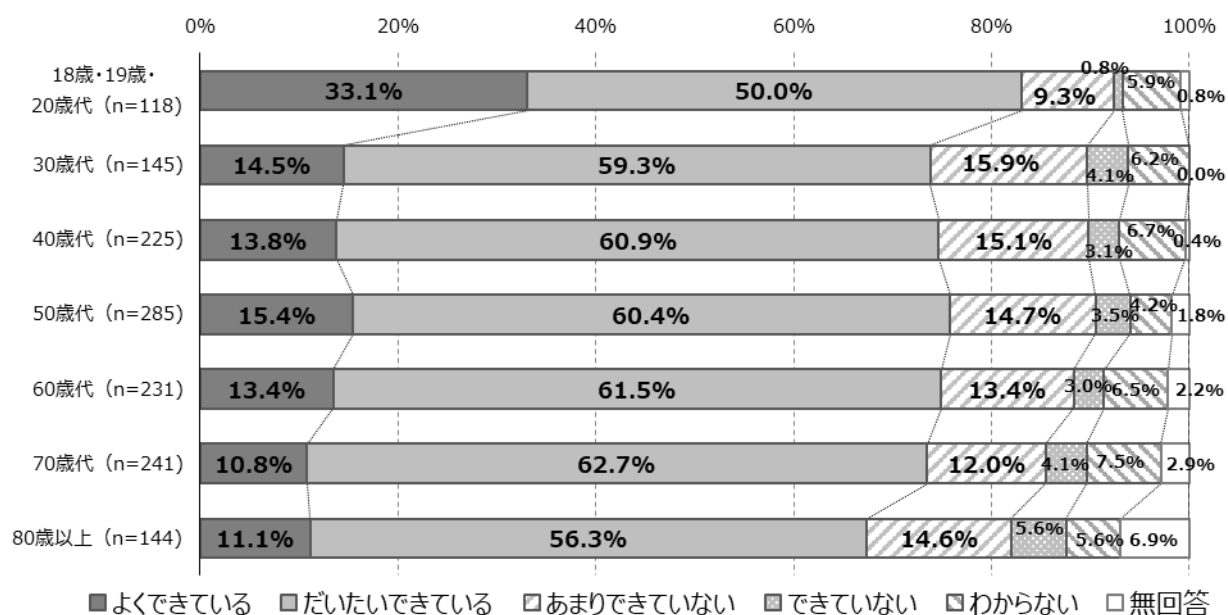
■ 実現度・未達成度

実現度	81.2%
未達成度	18.8%

【実現度の経年変化】

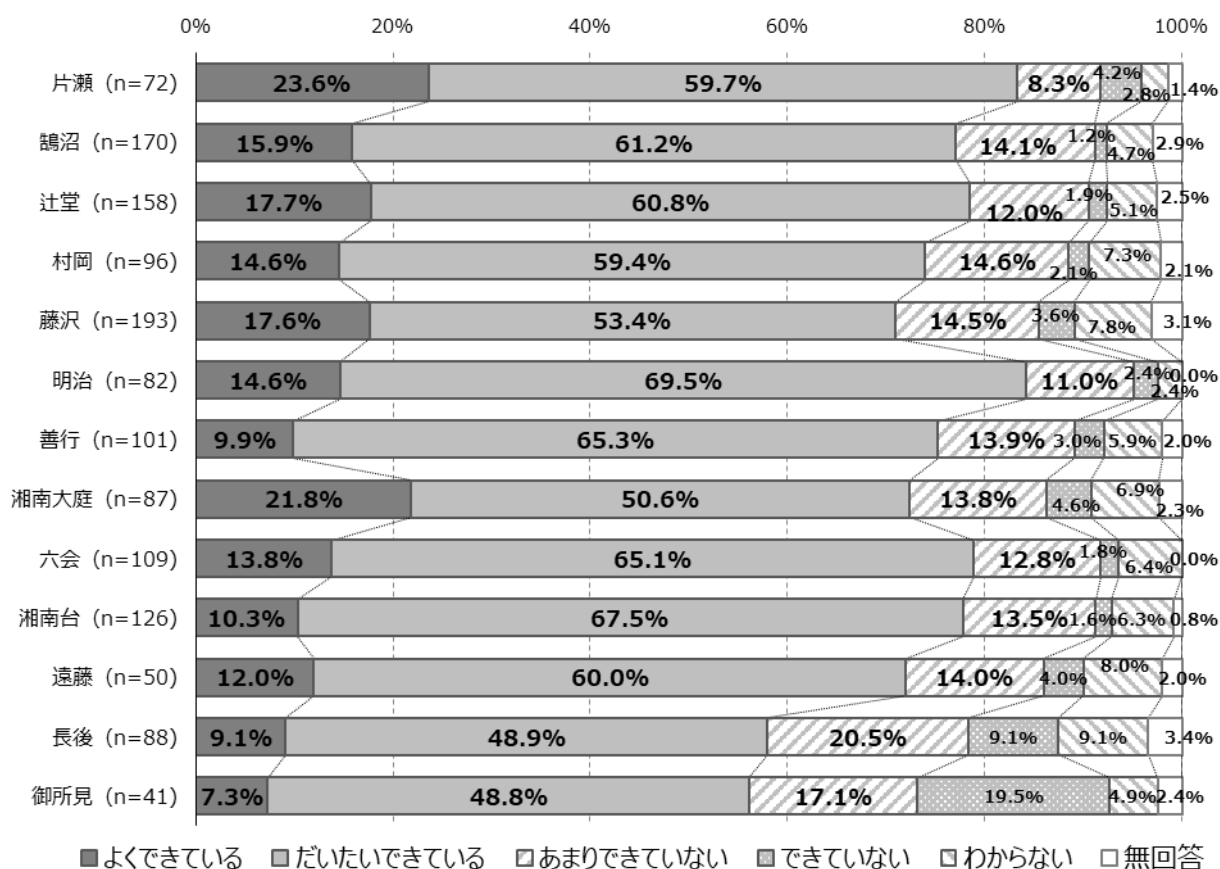


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

【まちづくりコンセプト】 共生社会の実現をめざす誰一人取り残さないまち（インクルーシブ藤沢）

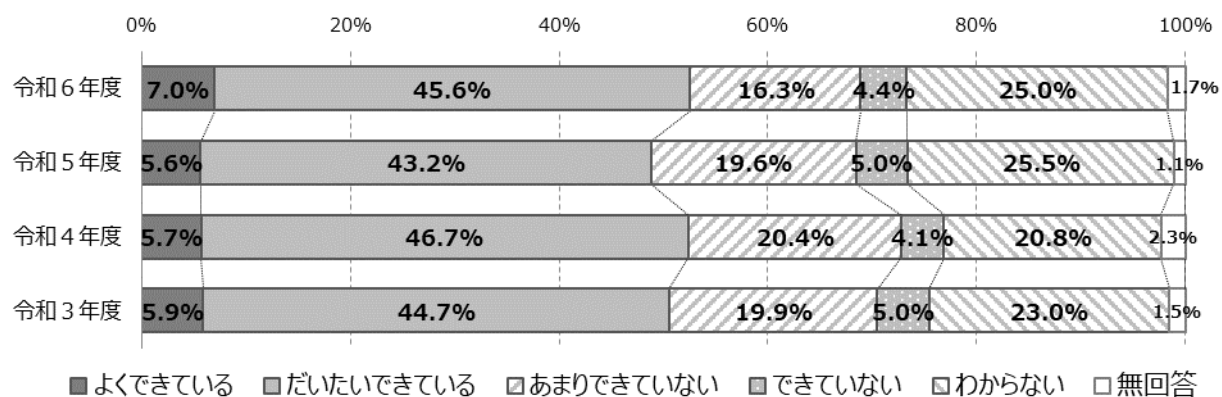
どのくらい実現できていると思いますか？

「人権が守られ、多様性を認め合う、支え合いのまちであること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	97	633	227	61	347	24	1,389

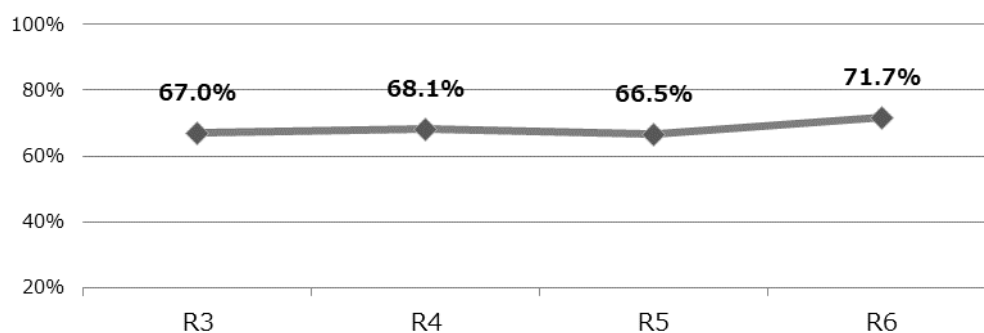
【回答割合の経年変化】



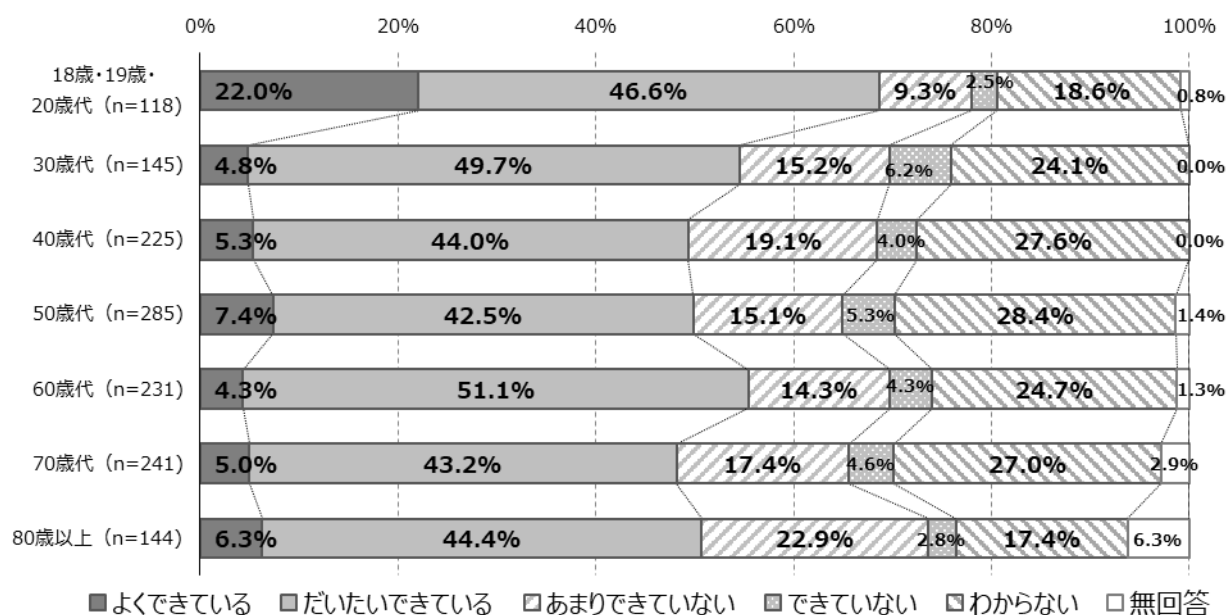
■ 実現度・未達成度

実現度	71.7%
未達成度	28.3%

【実現度の経年変化】

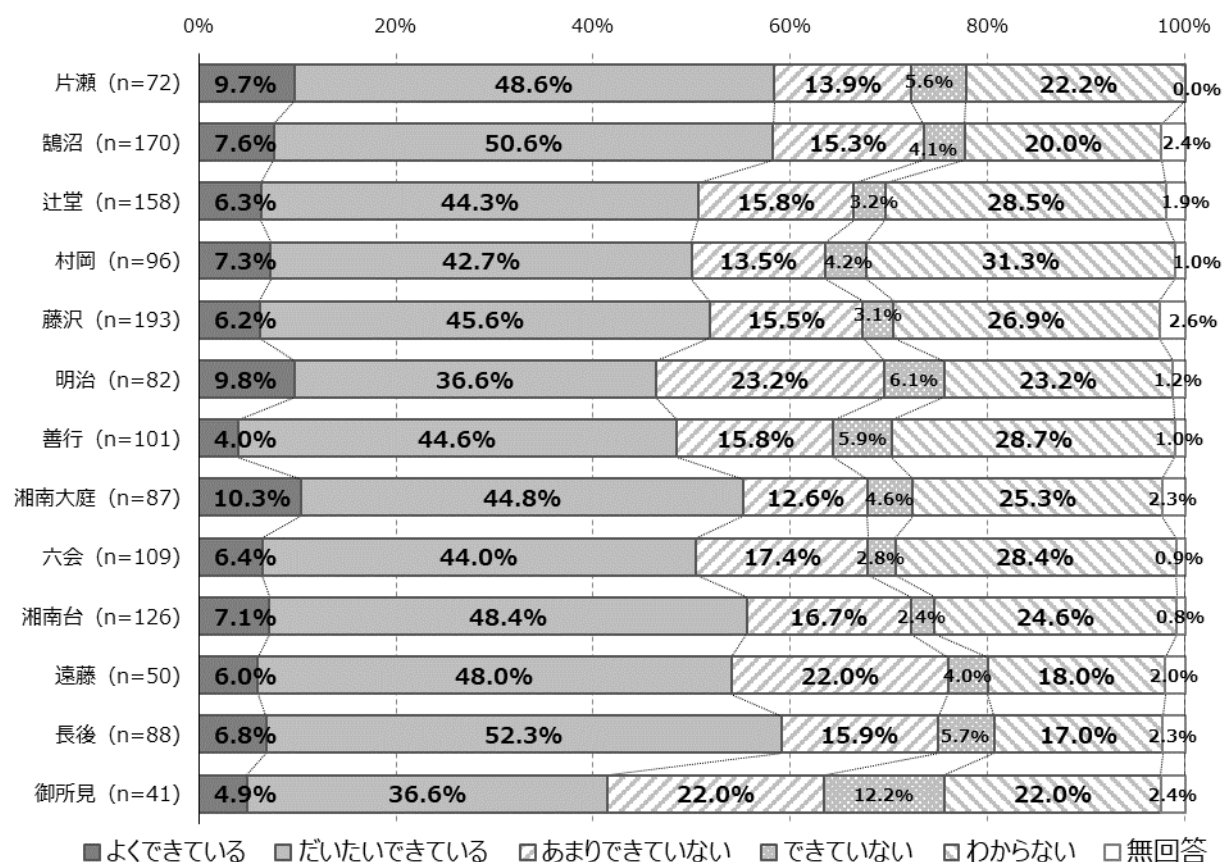


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

【まちづくりコンセプト】 最先端テクノロジーを活用した安全安心で暮らしやすいまち（スマート藤沢）

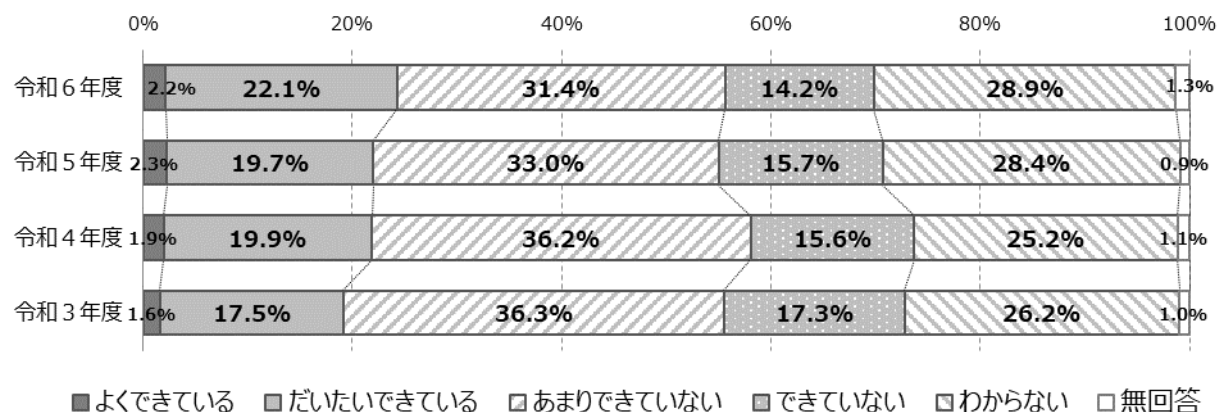
どのくらい実現できていると思いますか？

「デジタル技術など、最先端のテクノロジーが活用されたまちであること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	30	307	436	197	401	18	1,389

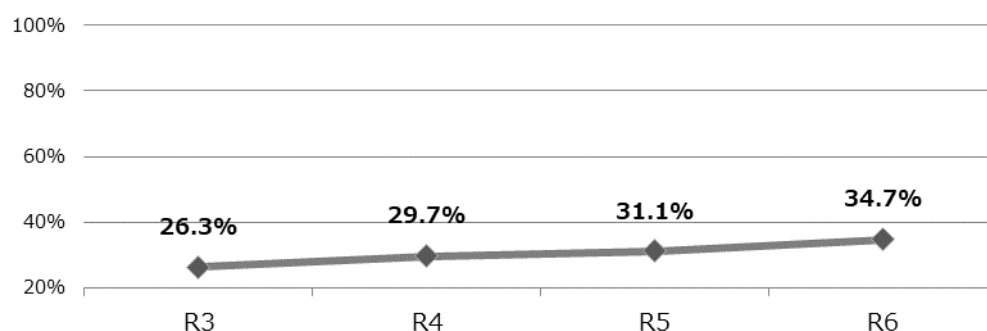
【回答割合の経年変化】



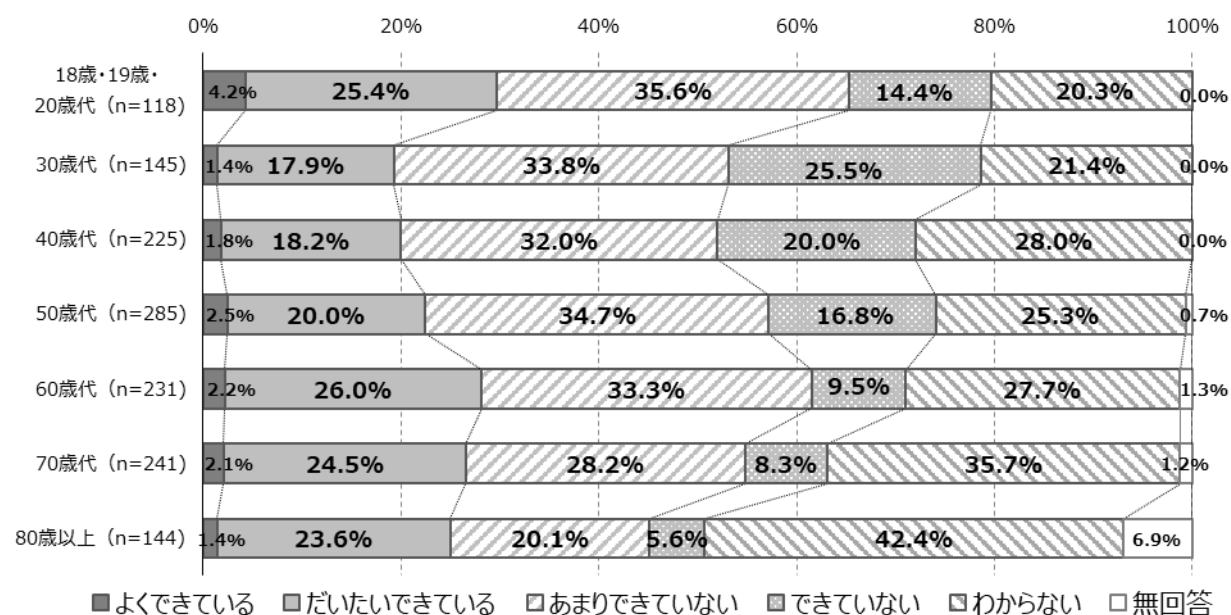
■ 実現度・未達成度

実現度	34.7%
未達成度	65.3%

【実現度の経年変化】

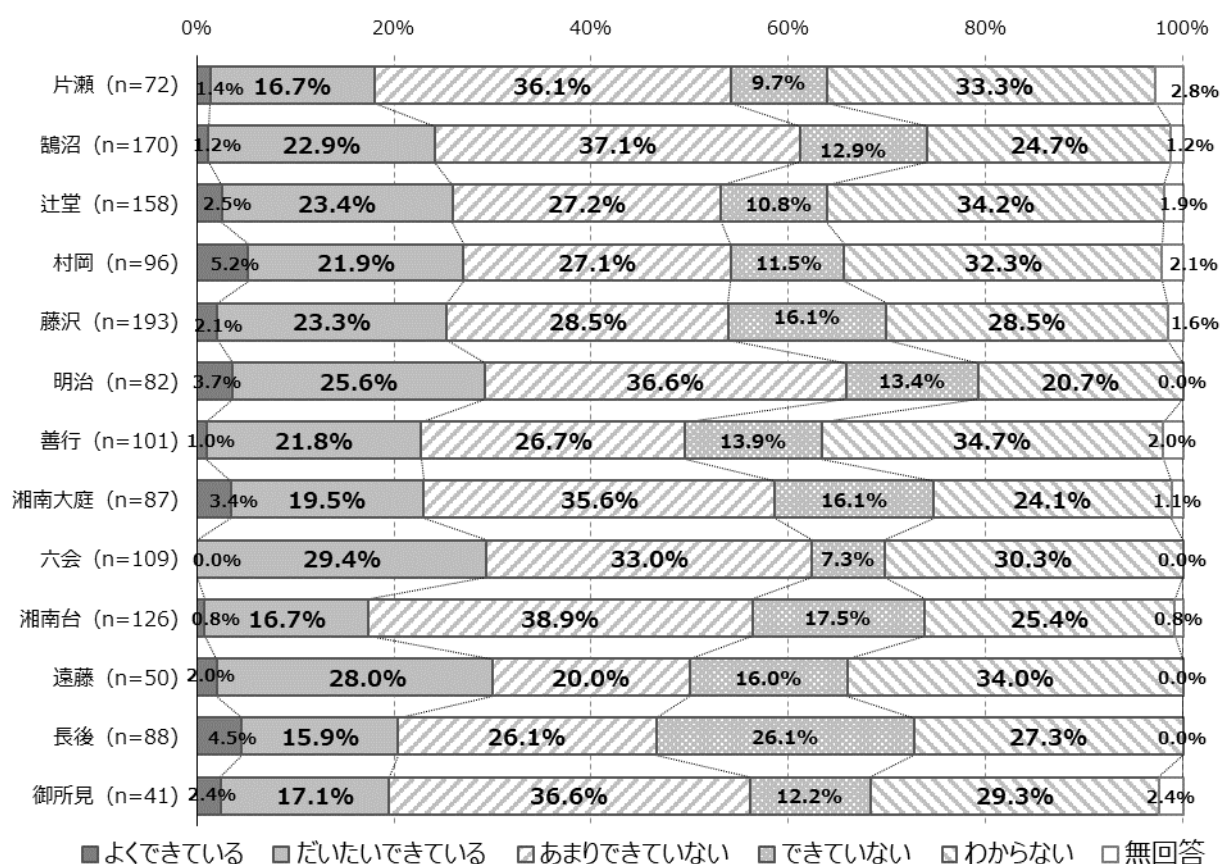


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

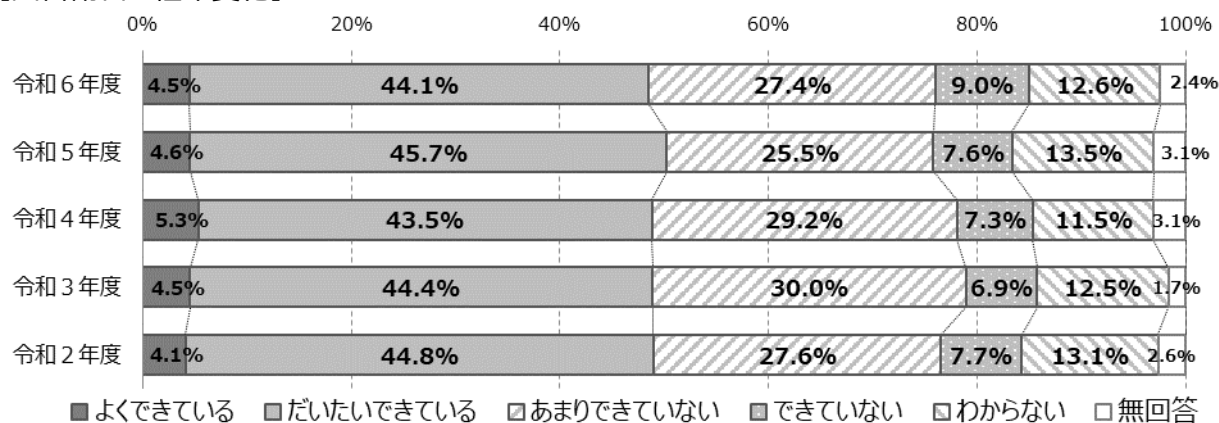
【基本目標】安全な暮らしを守る

どのくらい実現できていると思いますか？
「災害に対して、市民が不安なく暮らせていること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	62	612	381	125	175	34	1,389

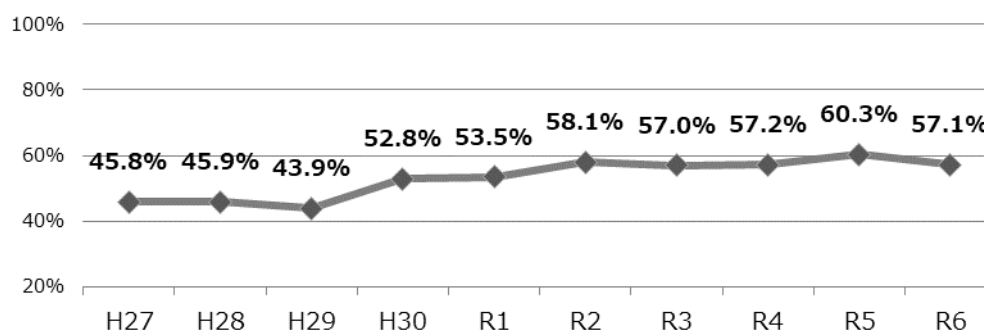
【回答割合の経年変化】



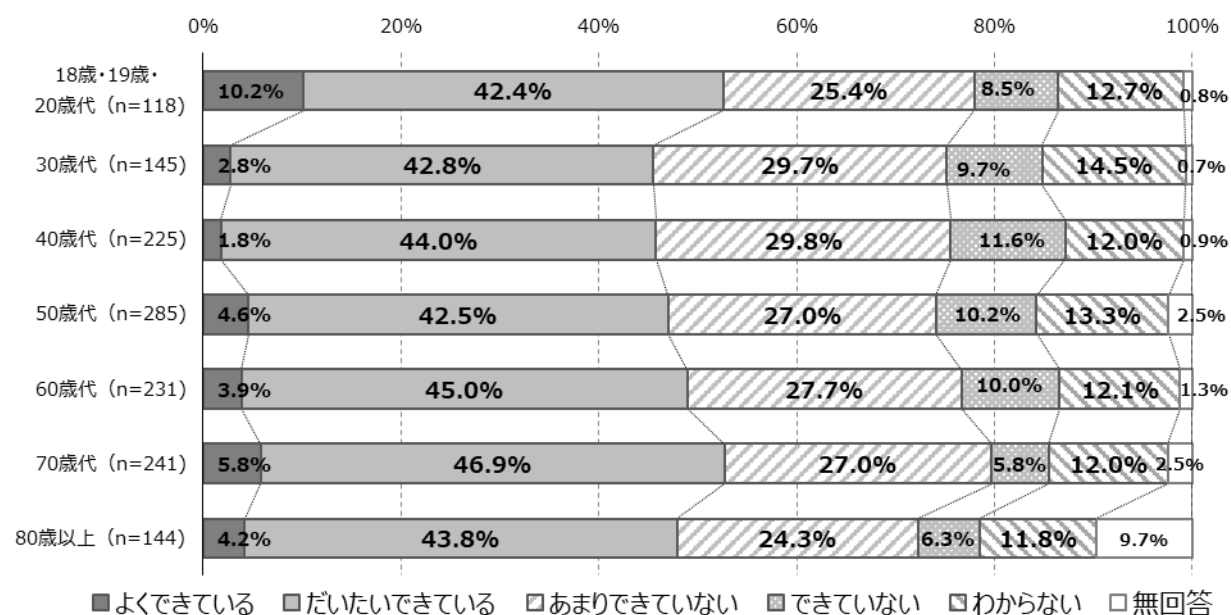
■ 実現度・未達成度

実現度	57.1%
未達成度	42.9%

【実現度の経年変化】

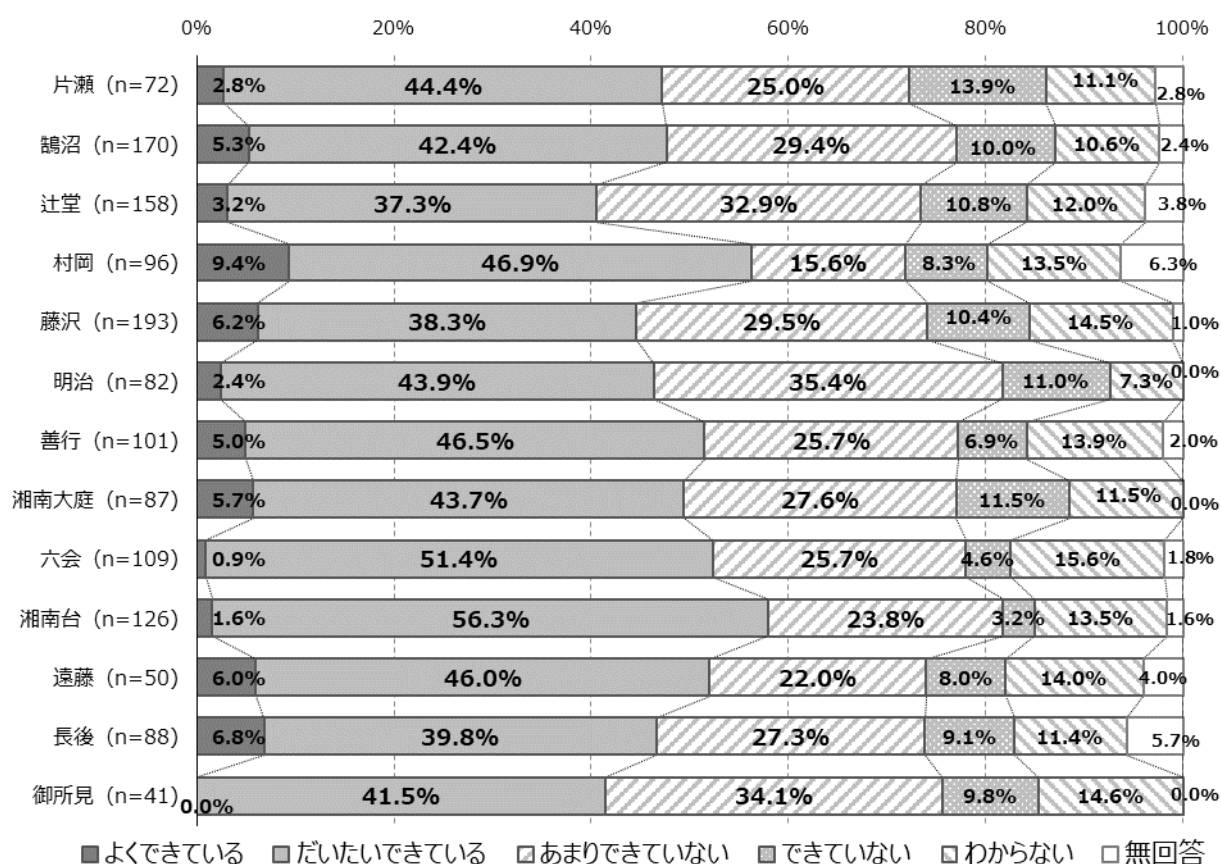


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

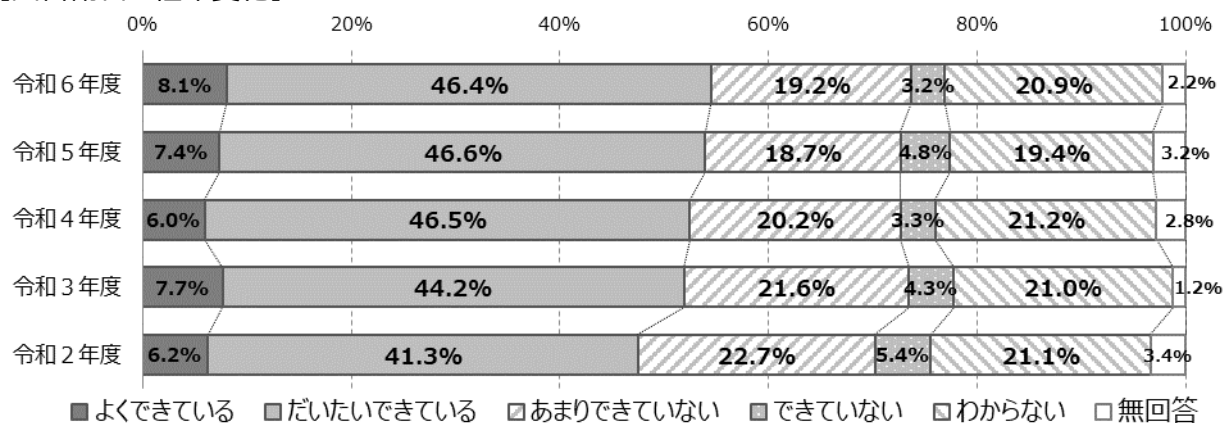
【基本目標】文化・スポーツを盛んにする

どのくらい実現できていると思いますか？
「地域の歴史や文化が継承されていること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	112	645	266	45	290	31	1,389

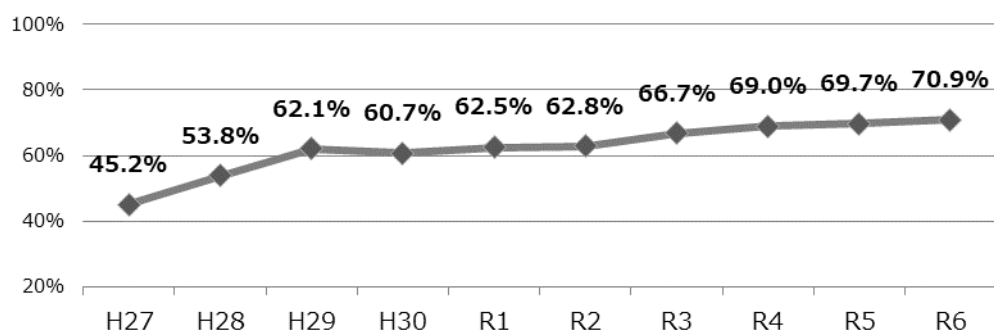
【回答割合の経年変化】



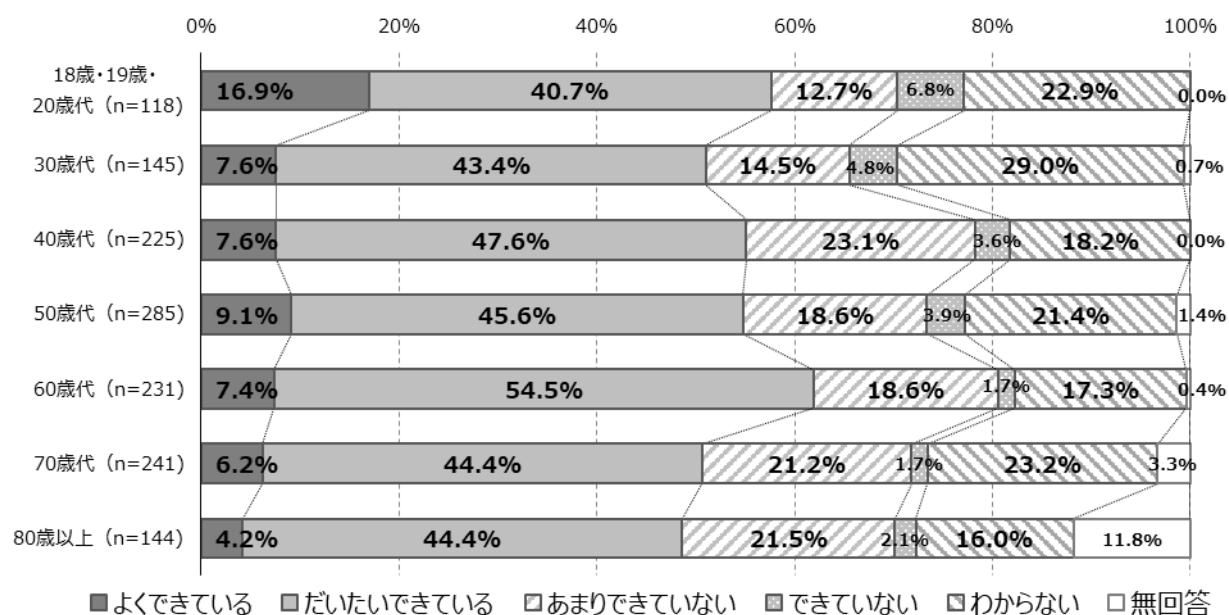
■ 実現度・未達成度

実現度	70.9%
未達成度	29.1%

【実現度の経年変化】

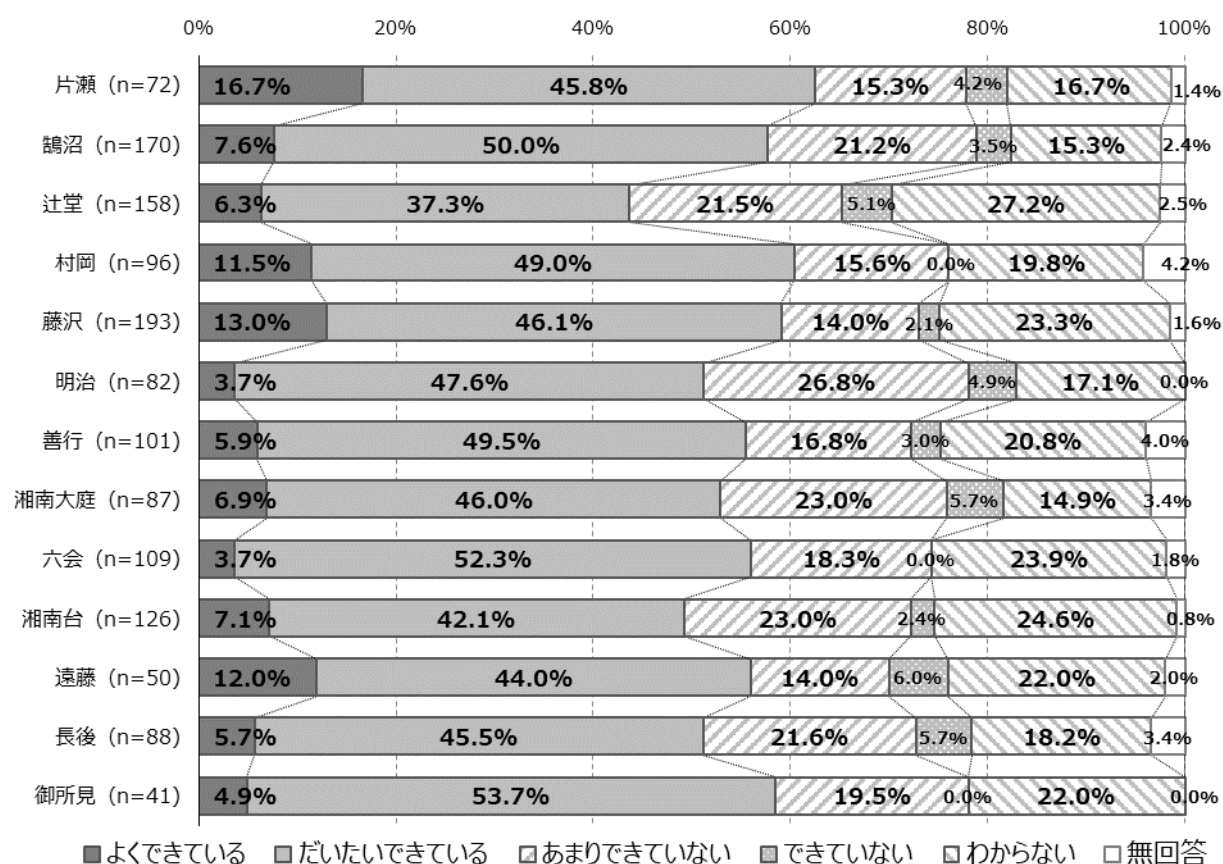


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

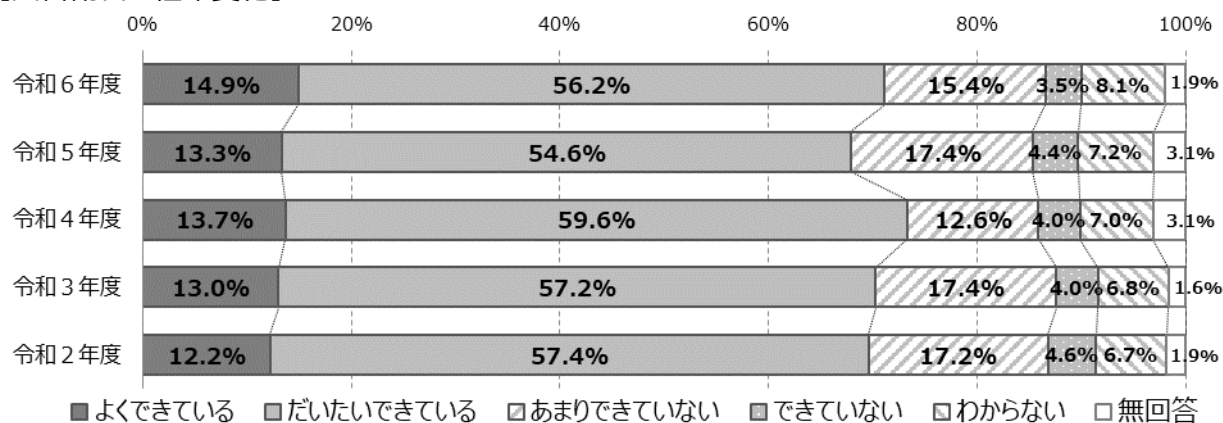
【基本目標】 自然を守り豊かな環境をつくる

どのくらい実現できていると思いますか？
「まちと自然環境との調和がとれていること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	207	781	214	48	112	27	1,389

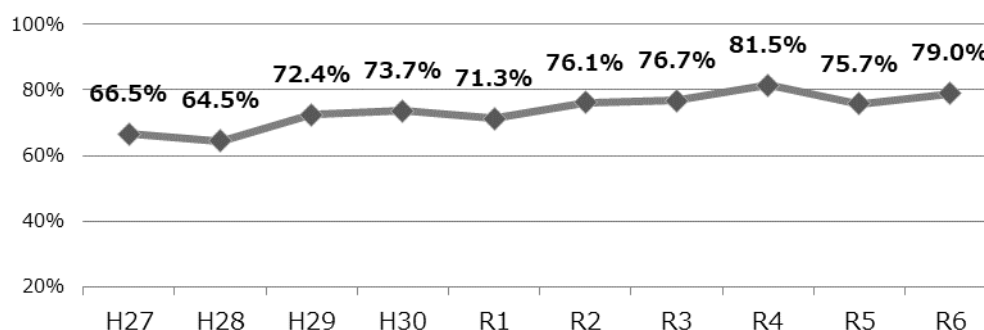
【回答割合の経年変化】



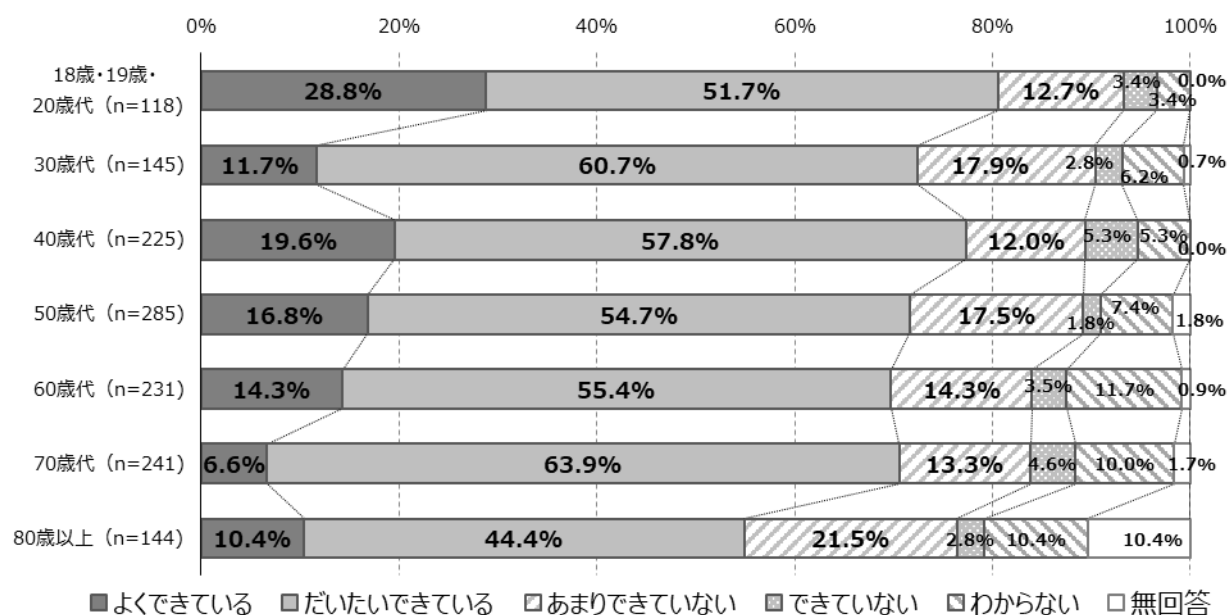
■ 実現度・未達成度

実現度	79.0%
未達成度	21.0%

【実現度の経年変化】

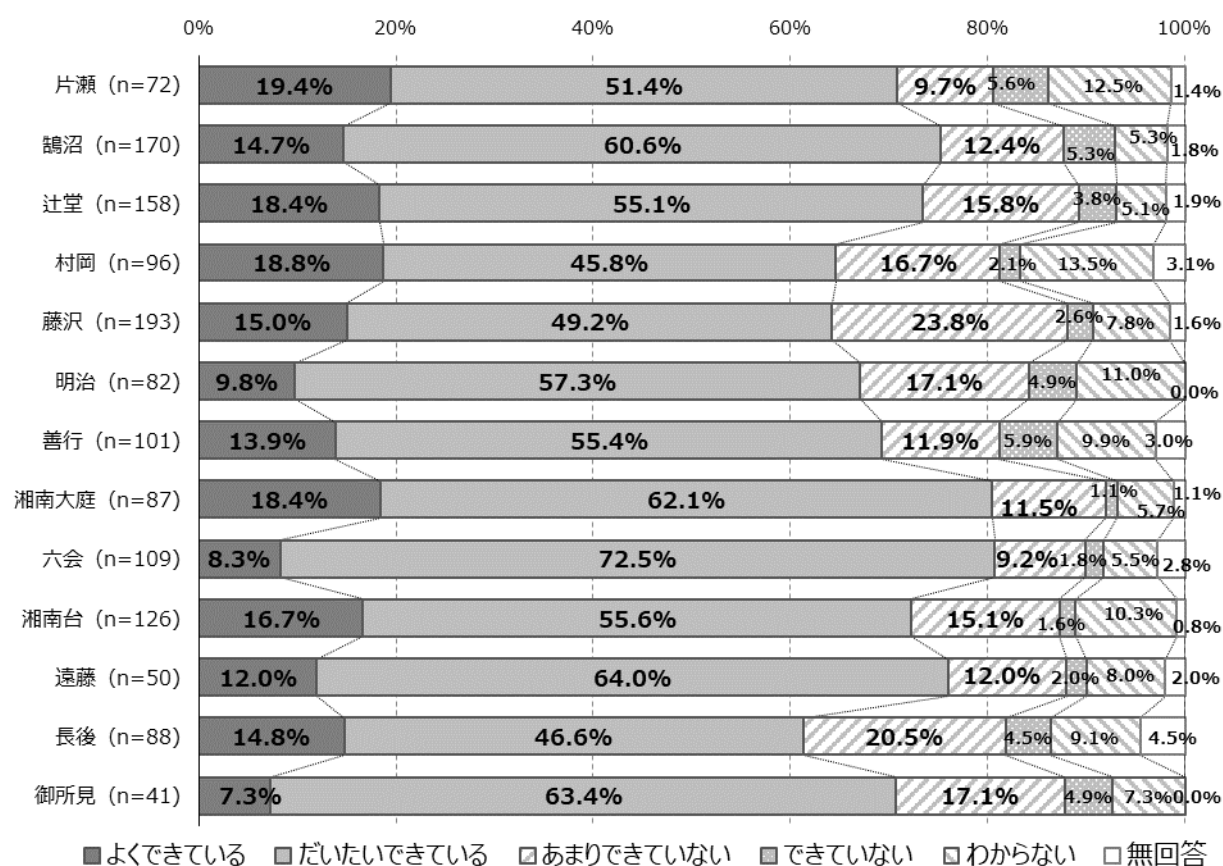


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

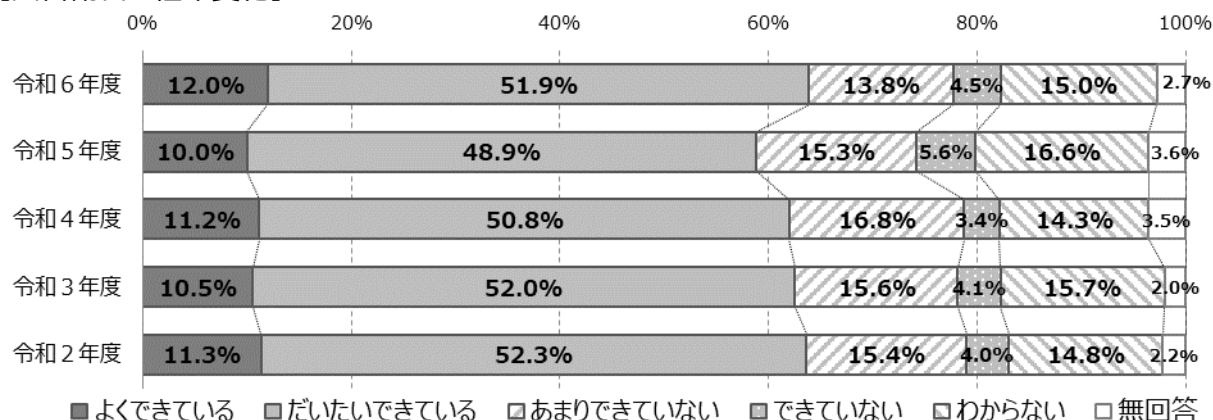
【基本目標】子どもたちを守り育む

どのくらい実現できていると思いますか？
「子どもを安心して育てられる環境があること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	166	721	192	63	209	38	1,389

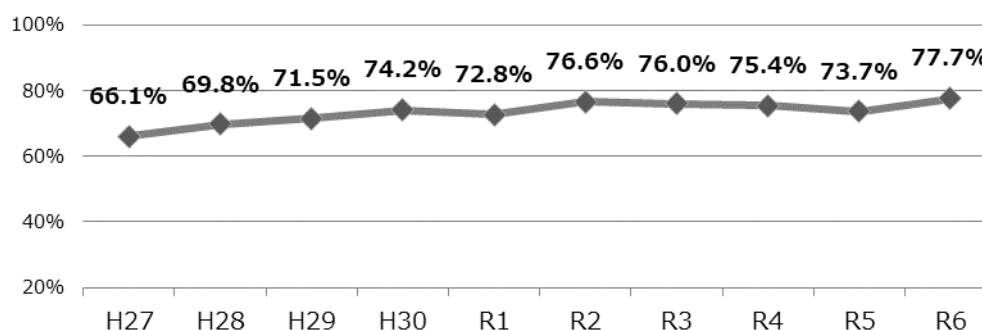
【回答割合の経年変化】



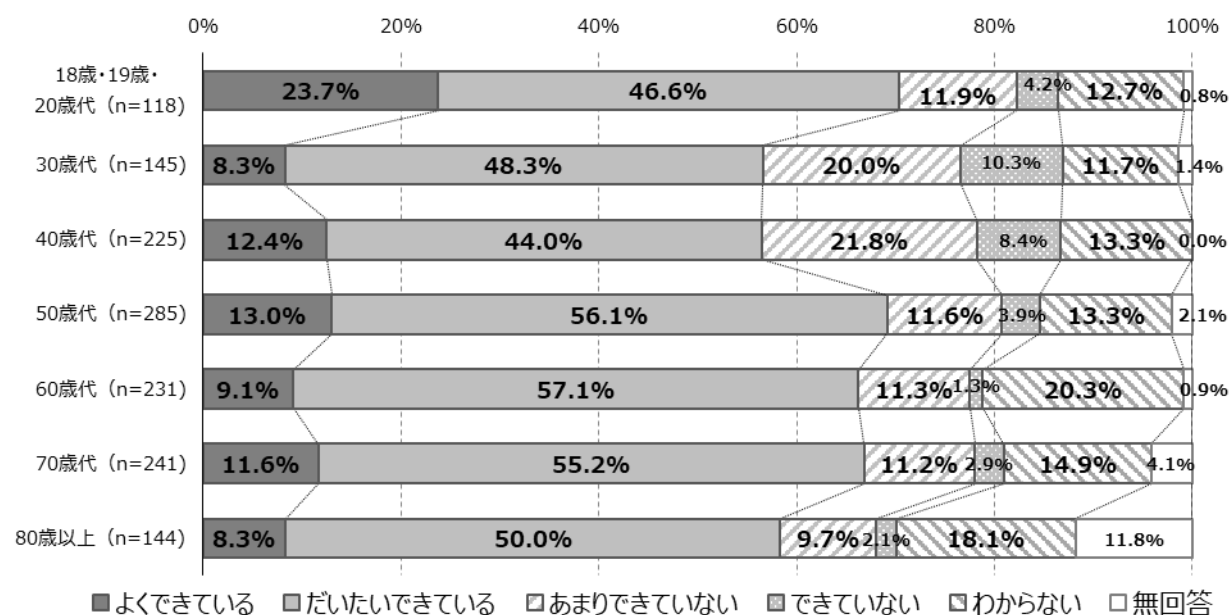
■ 実現度・未達成度

実現度	77.7%
未達成度	22.3%

【実現度の経年変化】

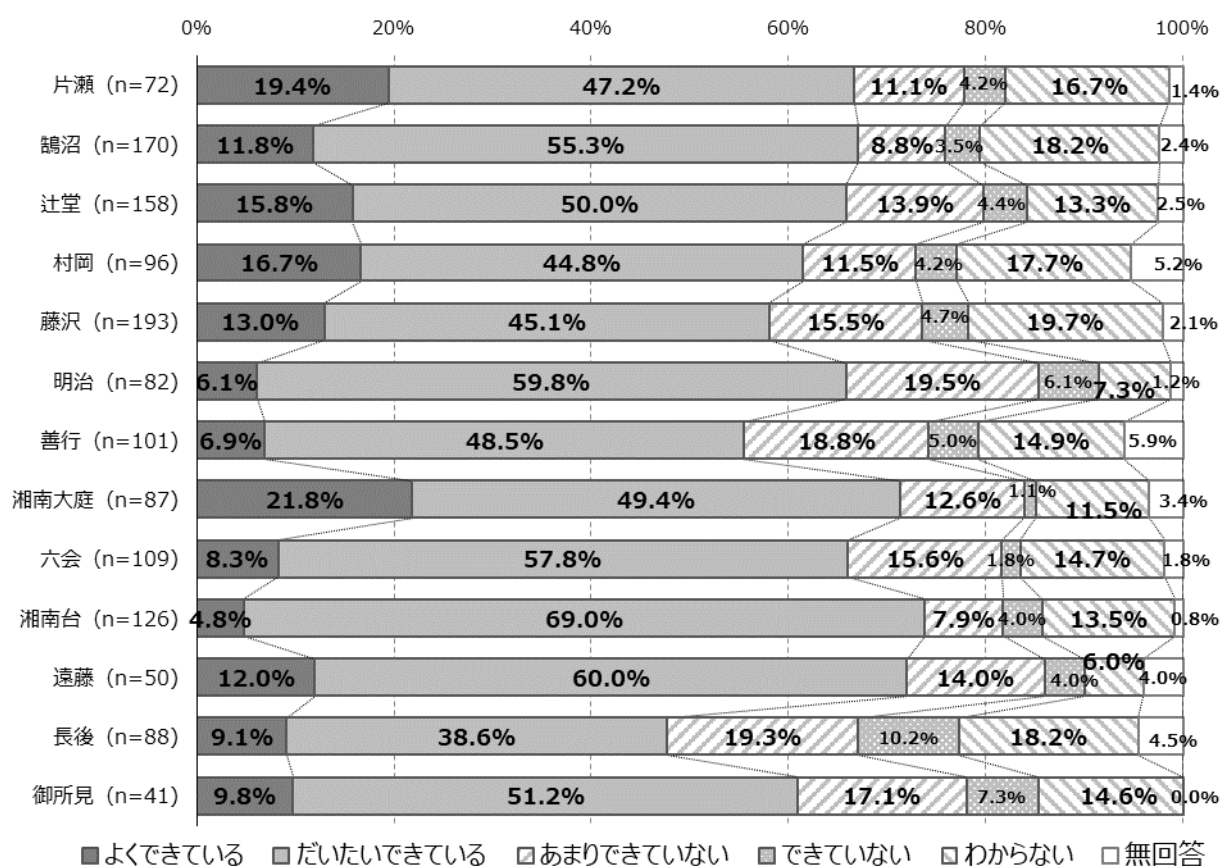


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

【基本目標】健康で安心な暮らしを支える

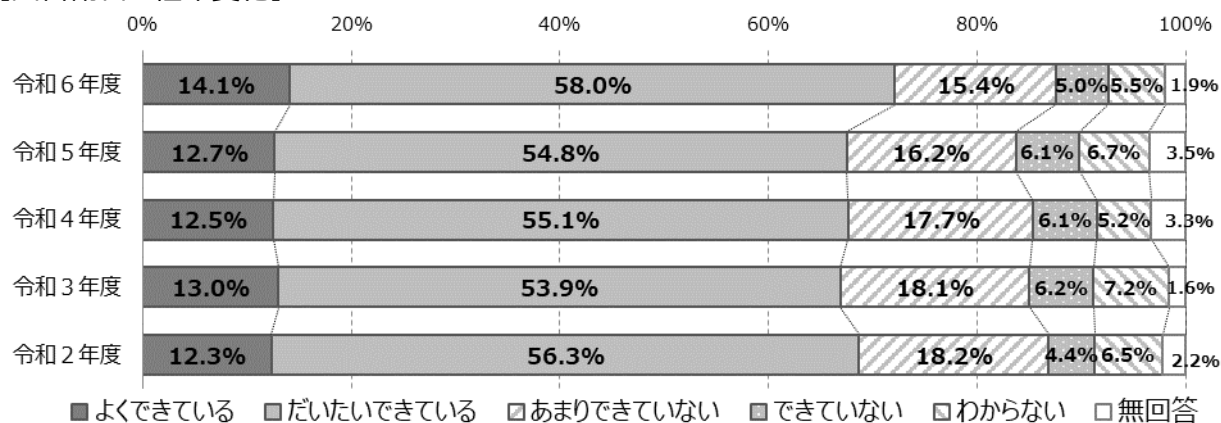
どのくらい実現できていると思いますか？

「保健、医療、福祉、健康などの生活環境が整い、暮らしやすいこと」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	196	806	214	70	76	27	1,389

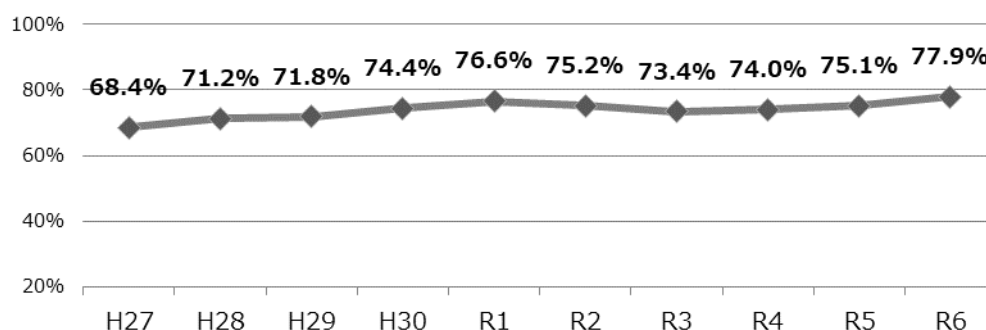
【回答割合の経年変化】



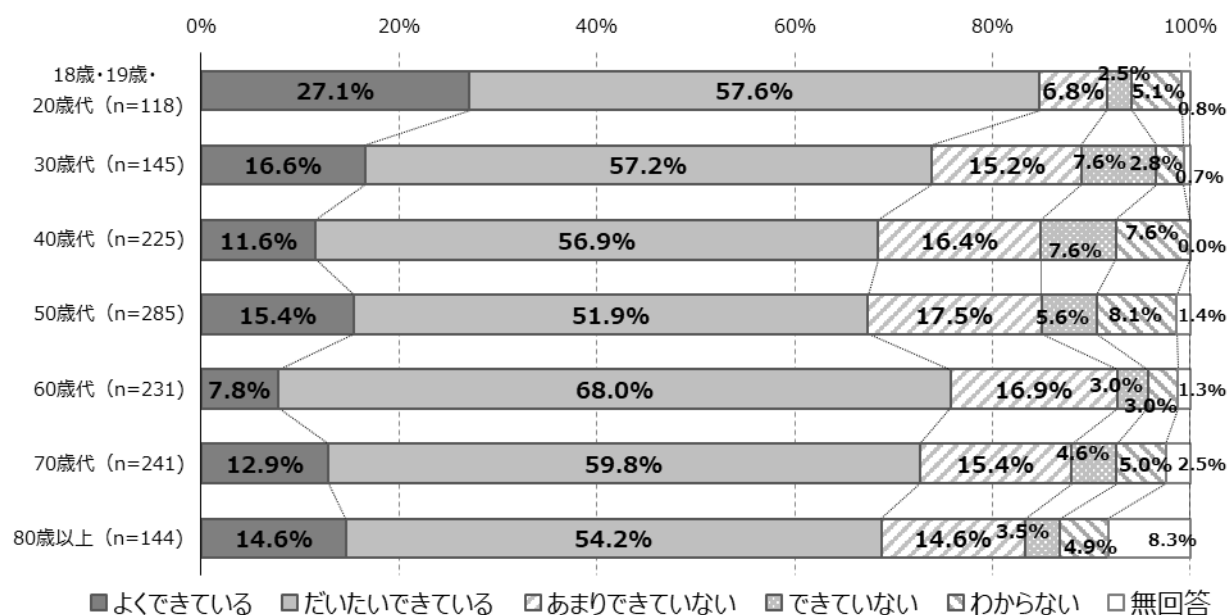
■ 実現度・未達成度

実現度	77.9%
未達成度	22.1%

【実現度の経年変化】

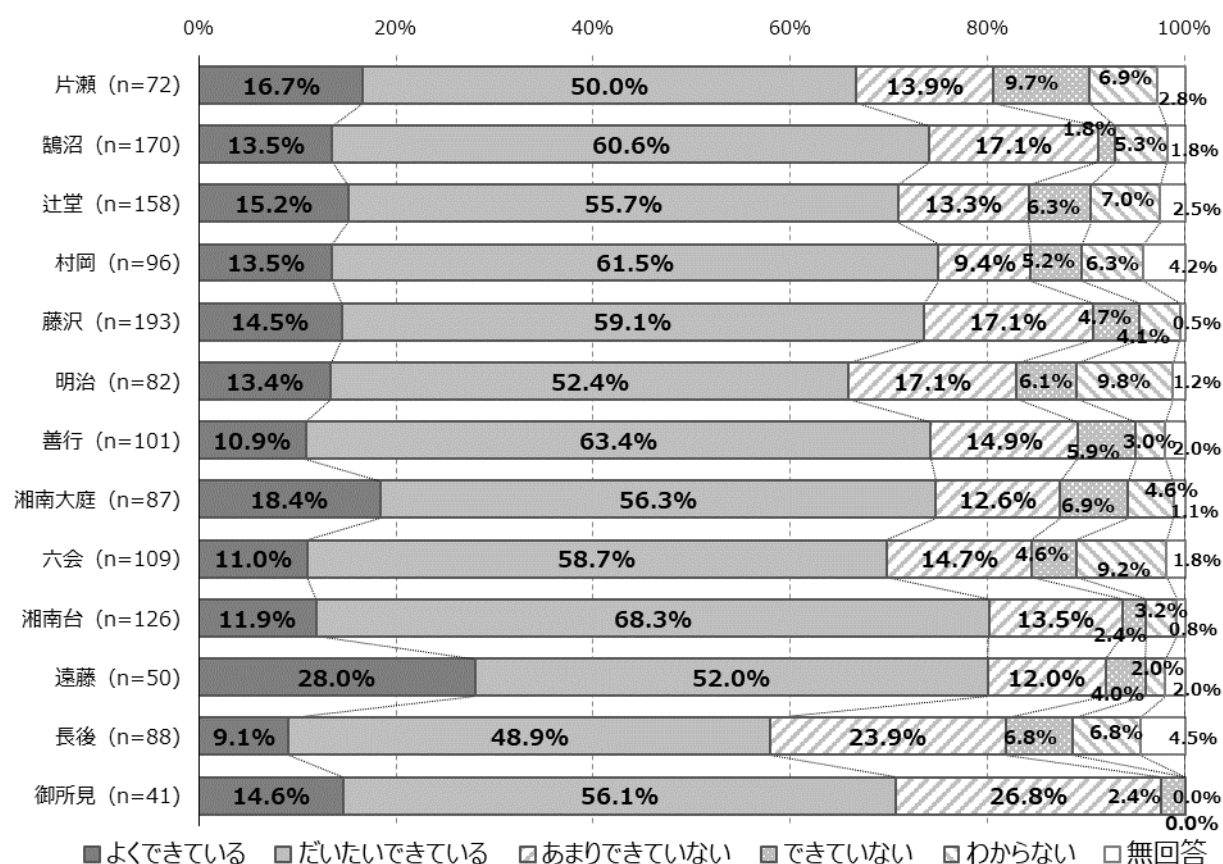


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

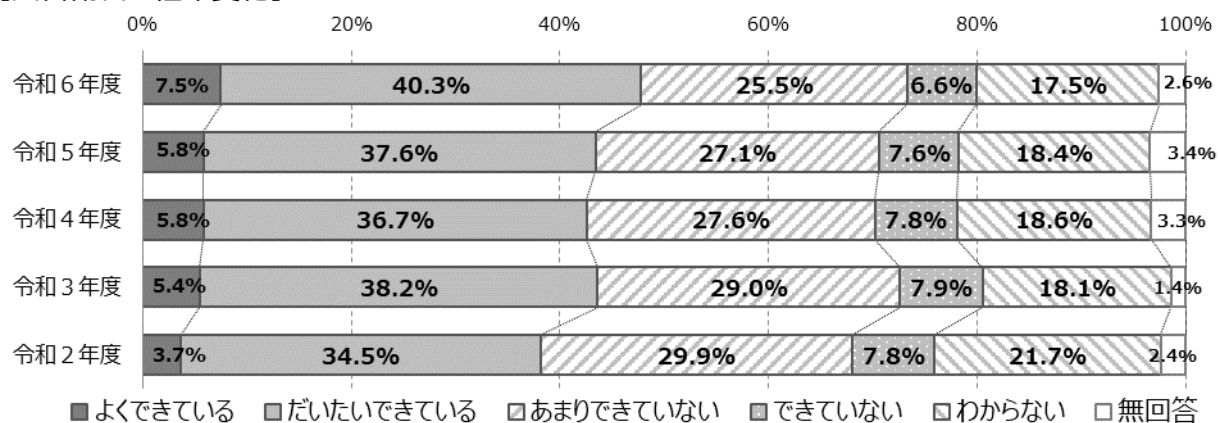
【基本目標】地域経済を循環させる

どのくらい実現できていると思いますか？
「産業の活力があり、地域が元気であること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	104	560	354	92	243	36	1,389

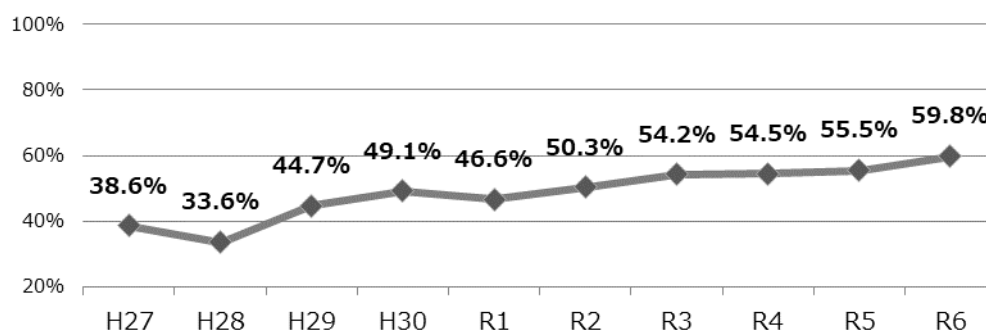
【回答割合の経年変化】



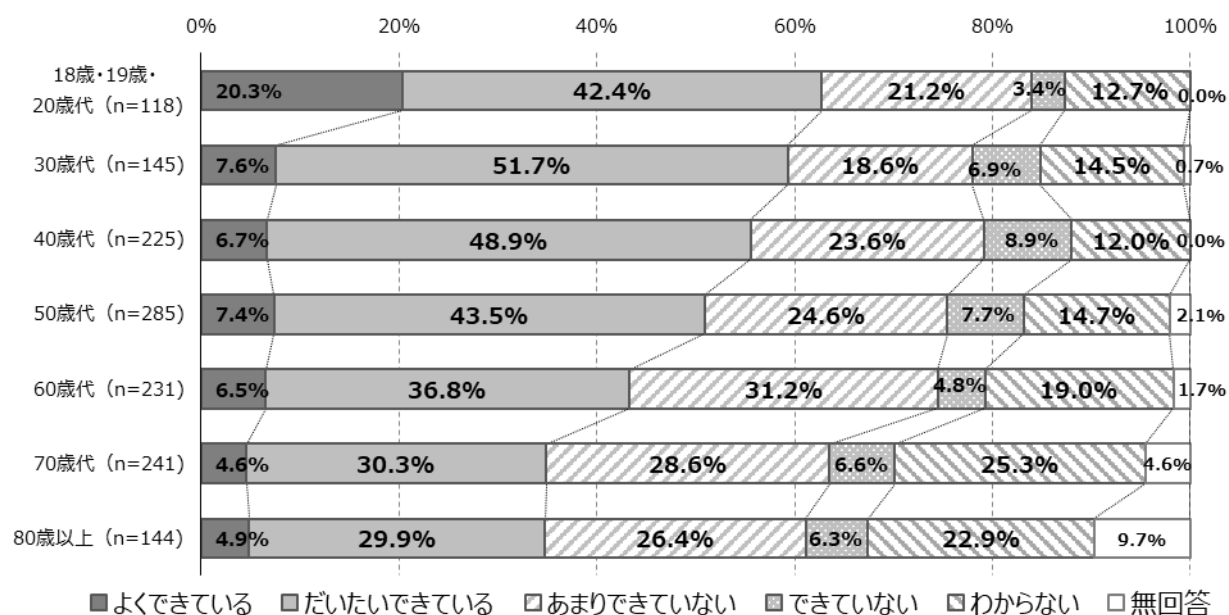
■ 実現度・未達成度

実現度	59.8%
未達成度	40.2%

【実現度の経年変化】

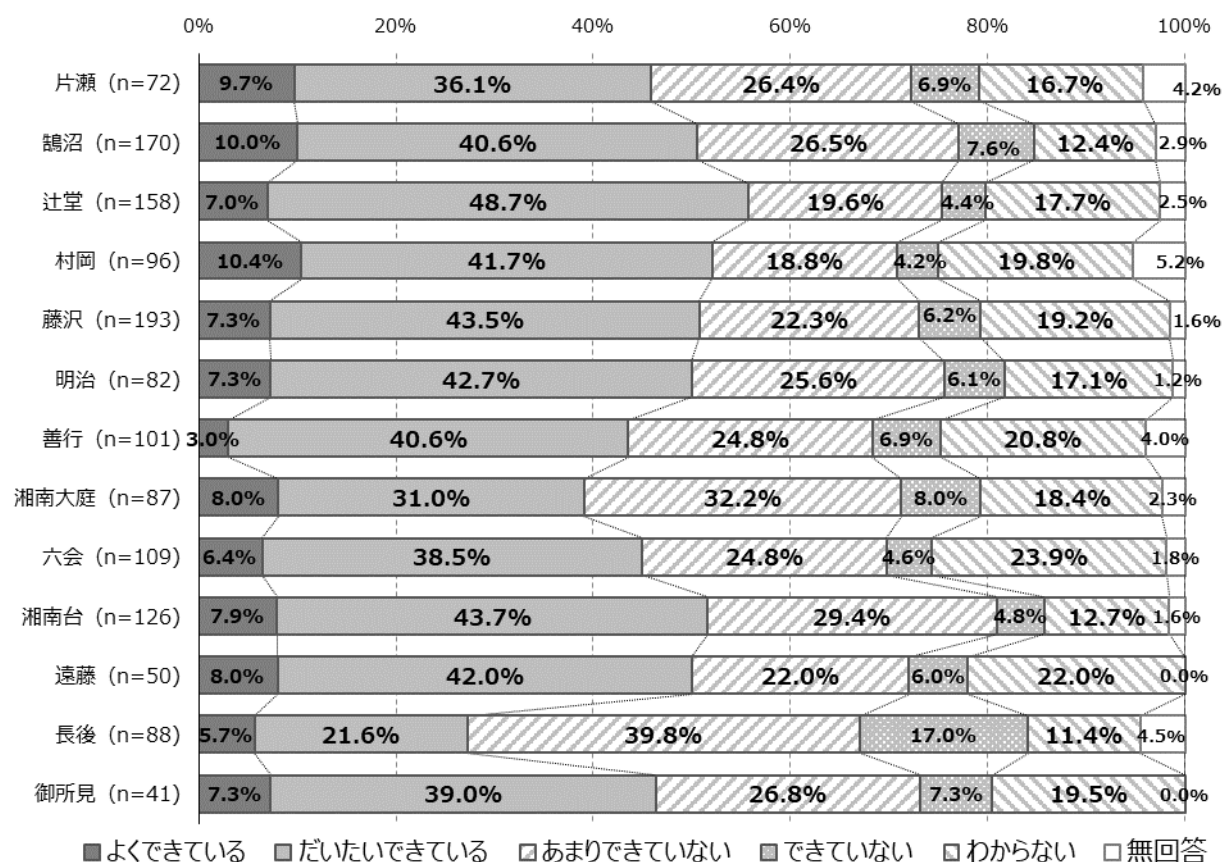


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

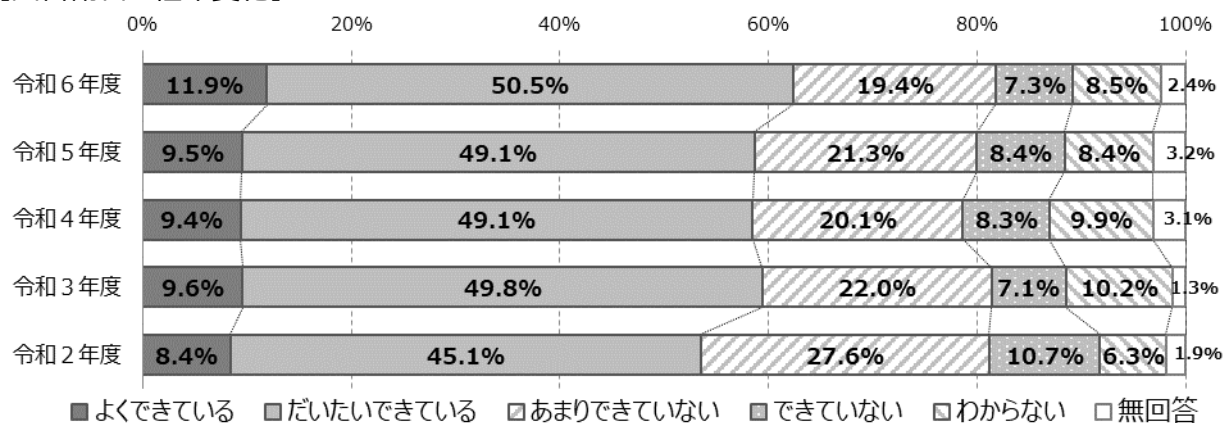
【基本目標】都市基盤を充実する

どのくらい実現できていると思いますか？
「道路や施設が誰でも利用できるものであること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	165	701	270	102	118	33	1,389

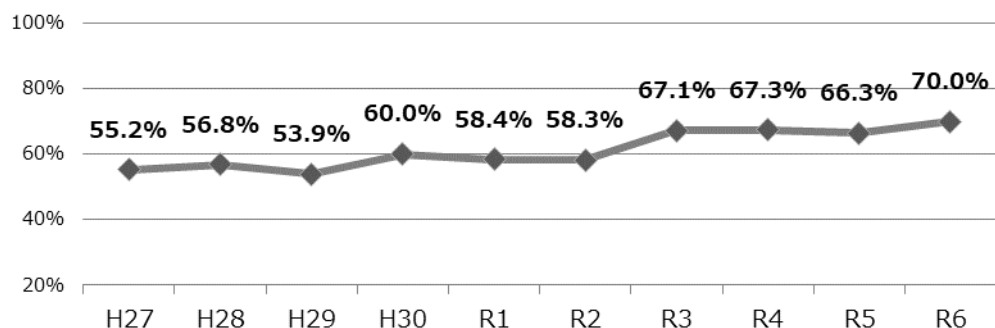
【回答割合の経年変化】



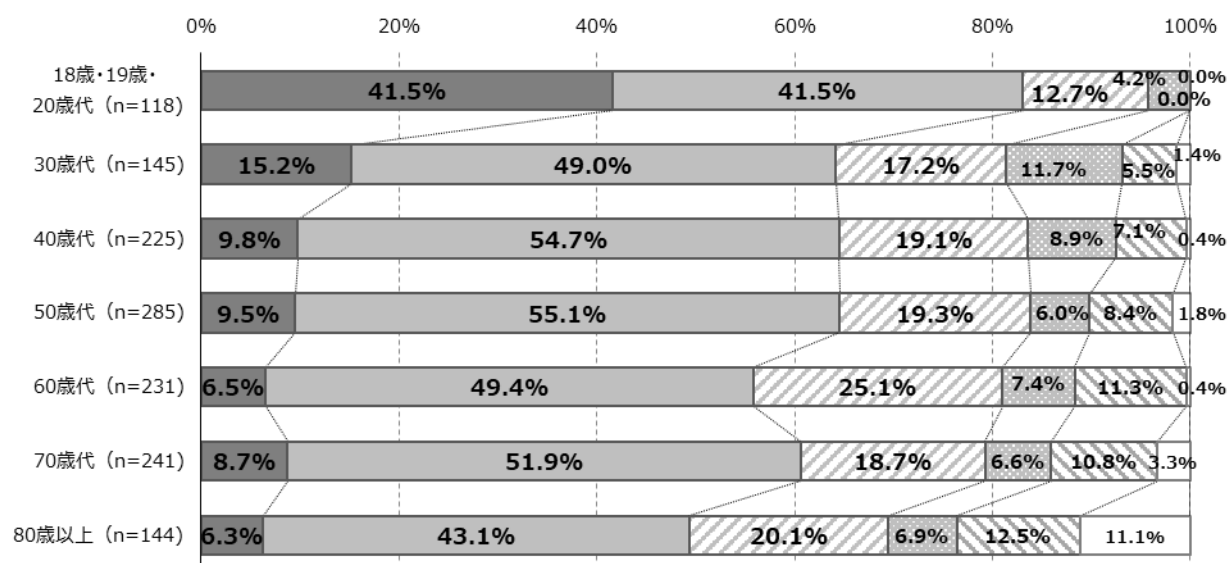
■ 実現度・未達成度

実現度	70.0%
未達成度	30.0%

【実現度の経年変化】



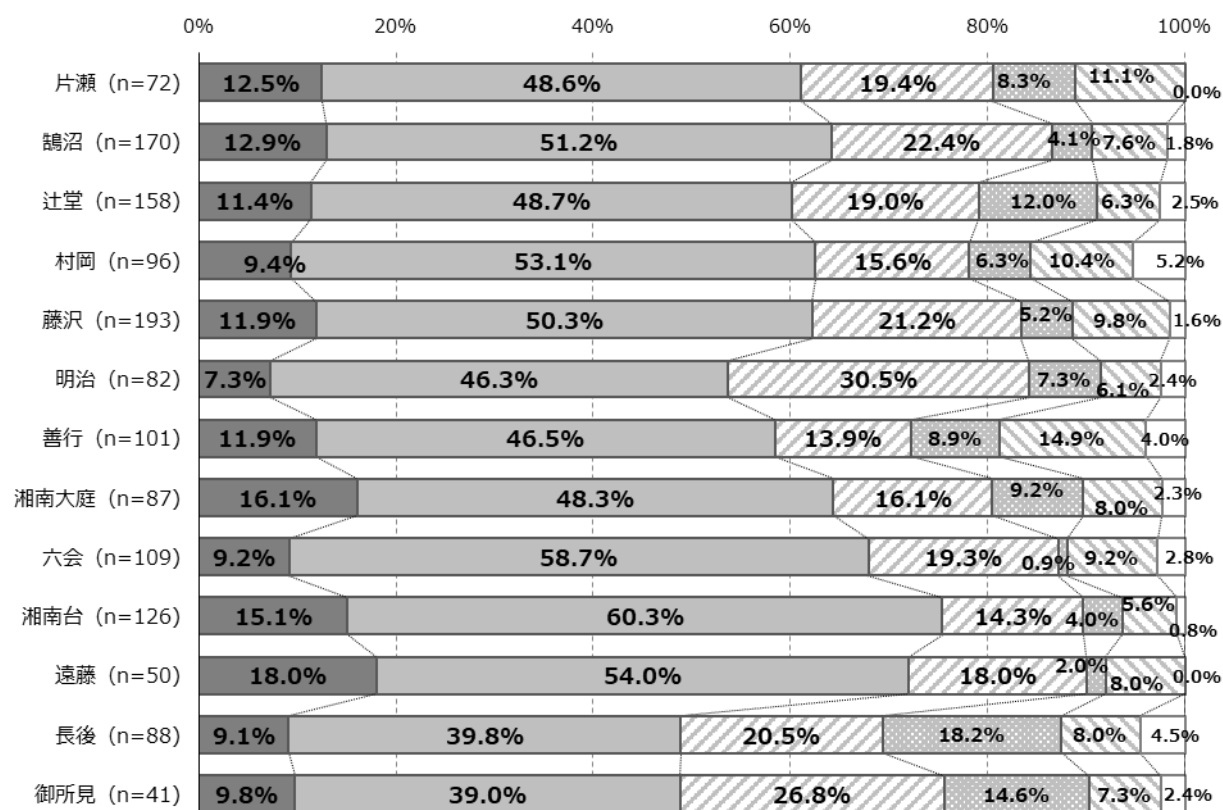
■ 年代別の回答状況



■よくできている ■だいたいできている ■あまりできていない ■できていない ■わからない □無回答

※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

■ 居住地区別の回答状況



■よくできている ■だいたいできている ■あまりできていない ■できていない ■わからない □無回答

※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

【基本目標】市民自治・地域づくりを進める

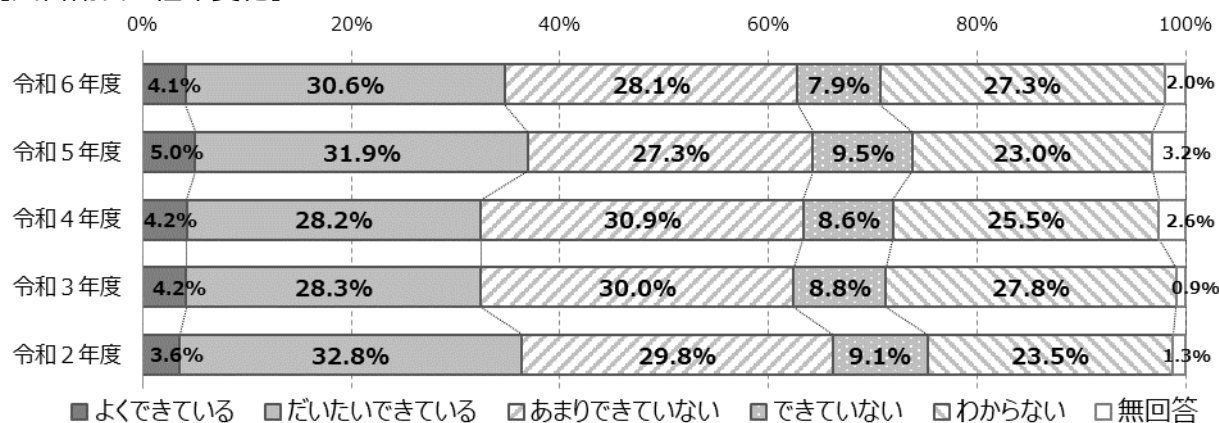
どのくらい実現できていると思いますか？

「市民の意識が高く、市民参加型の地域づくりが進んでいること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	57	425	390	110	379	28	1,389

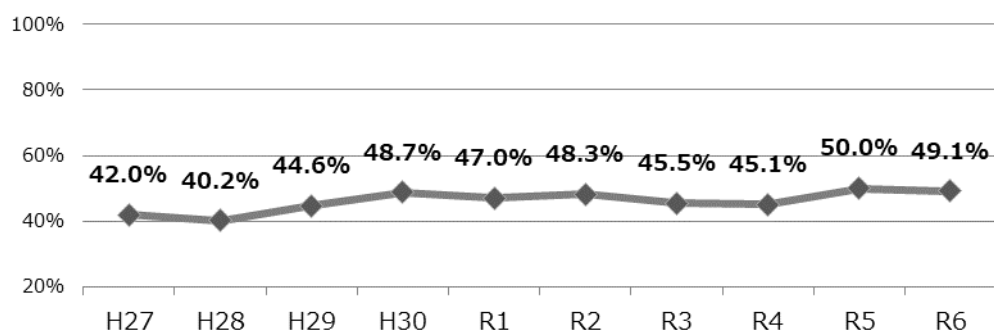
【回答割合の経年変化】



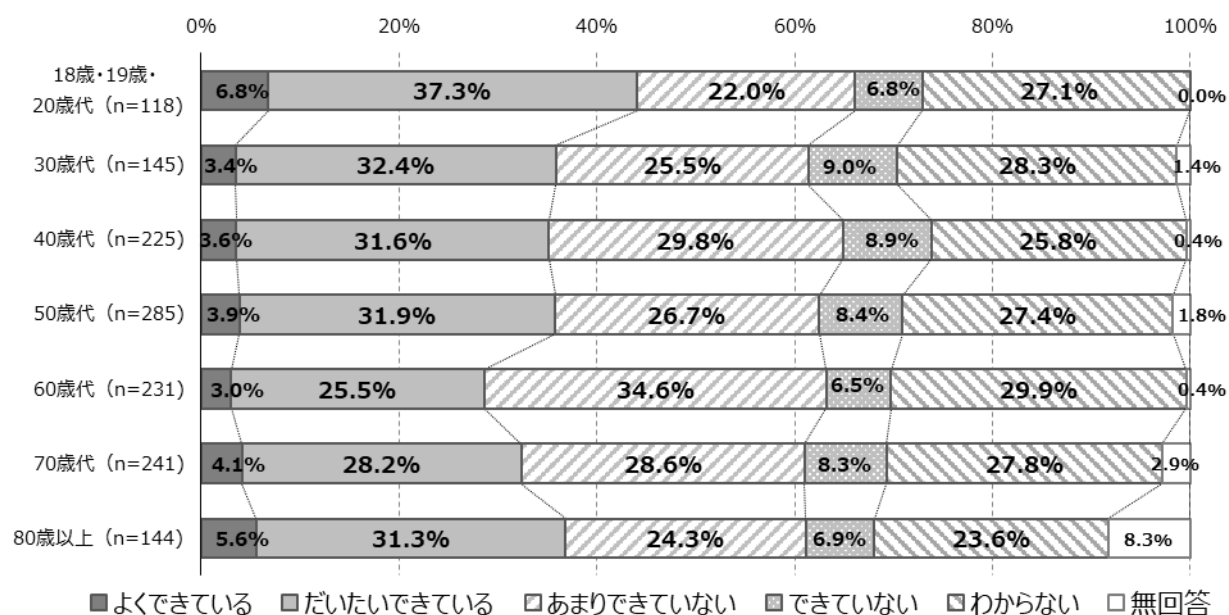
■ 実現度・未達成度

実現度	49.1%
未達成度	50.9%

【実現度の経年変化】

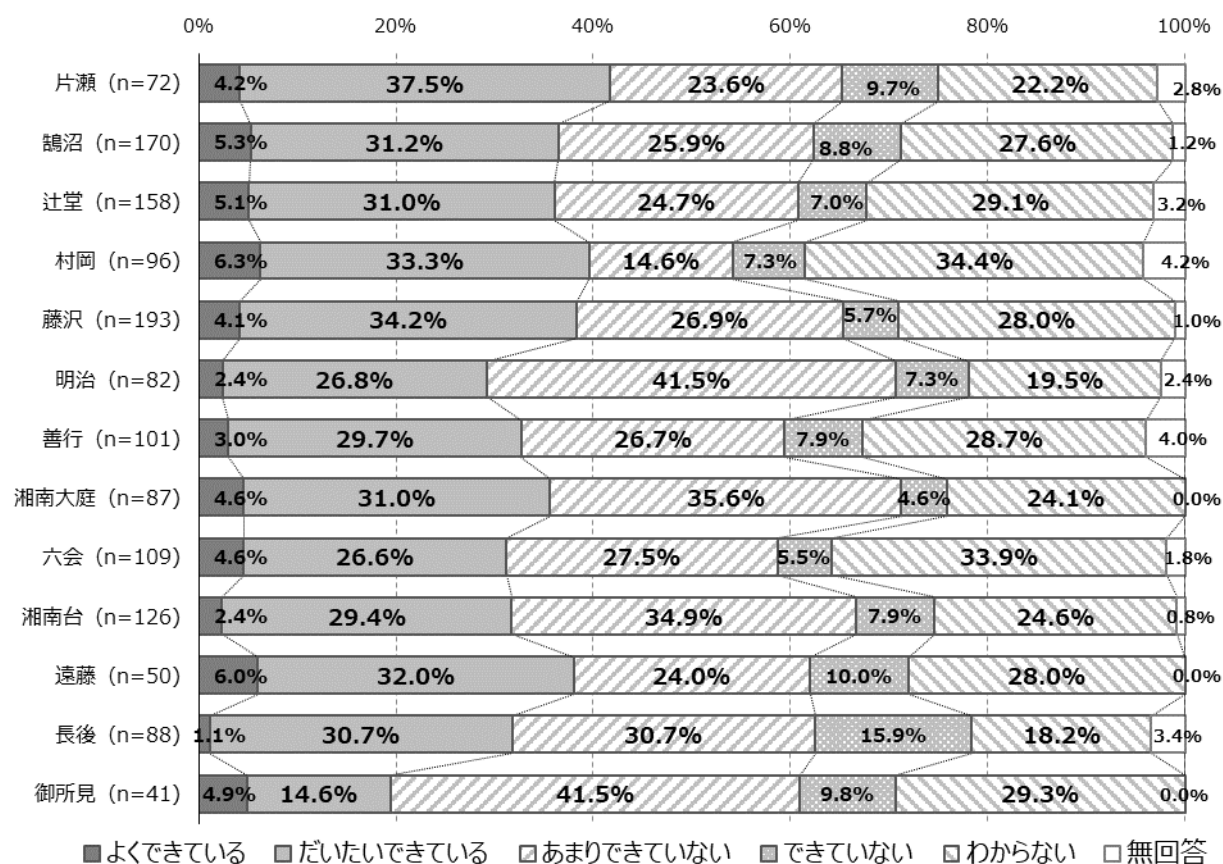


■ 年代別の回答状況



※図中のnは（設問2）に対する回答者数です。

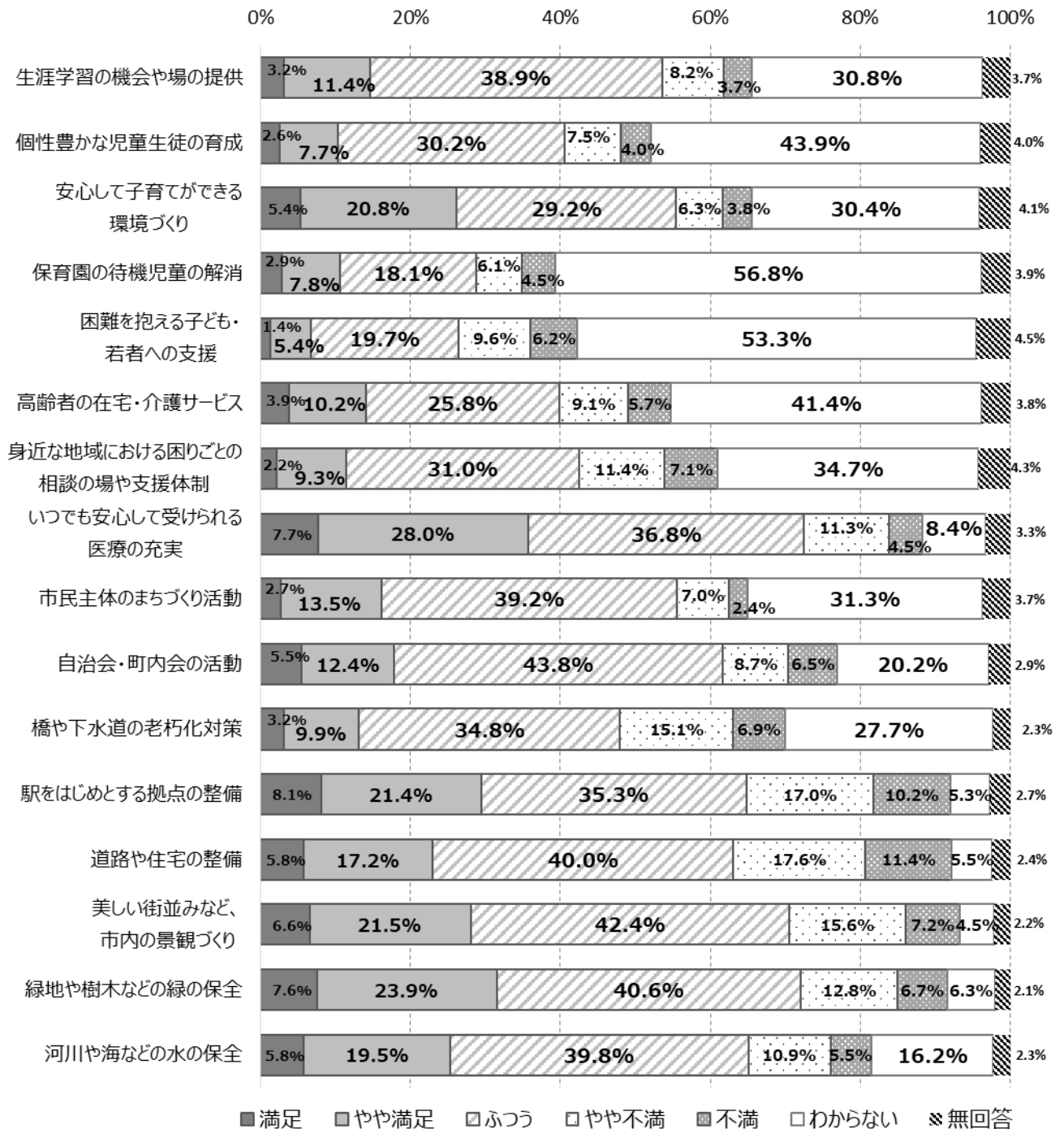
■ 居住地区別の回答状況



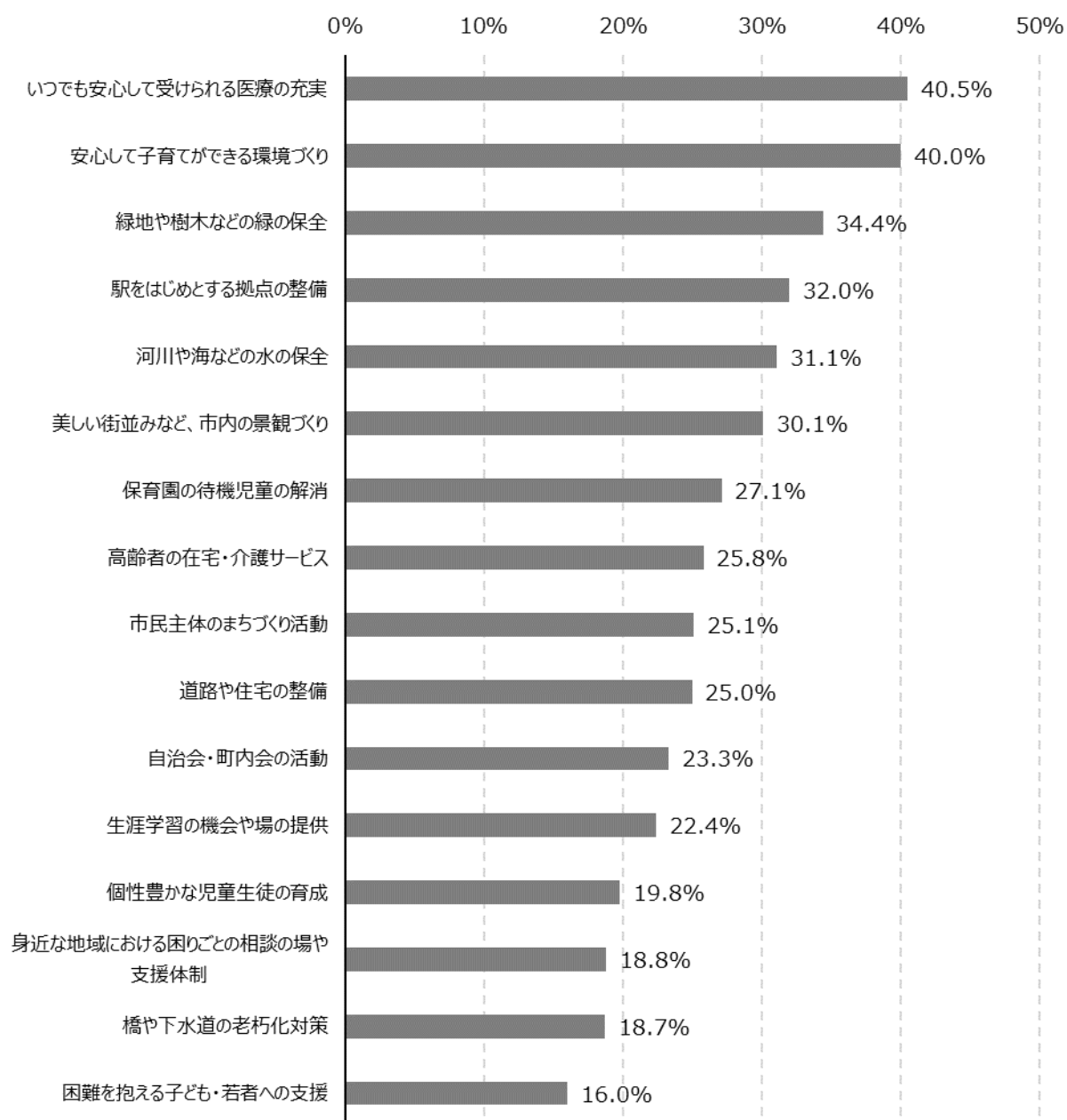
※図中のnは（設問3）に対する回答者数です。

2 施策の満足度に関する質問

■ 全体の回答状況



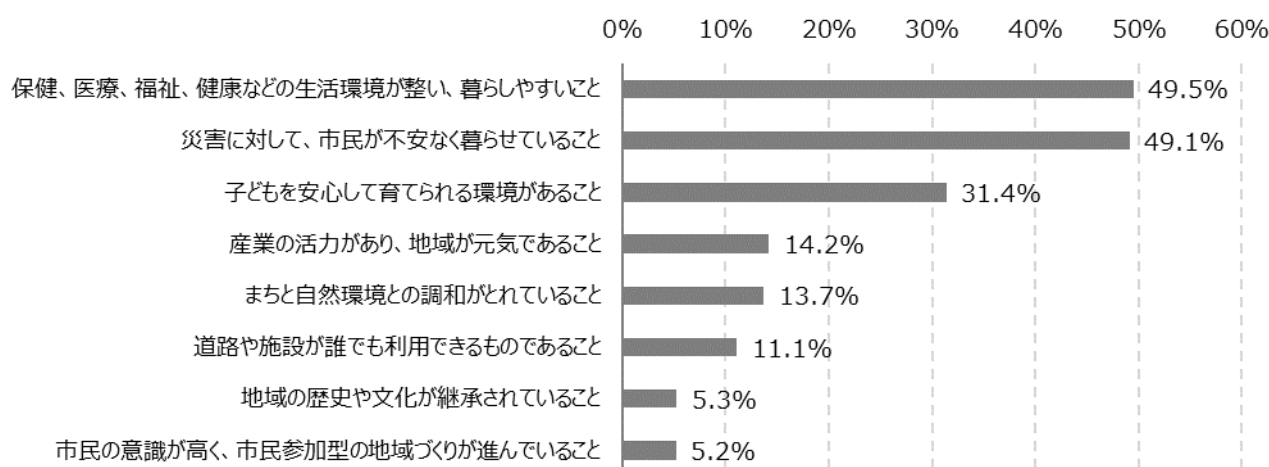
■ 満足度



※満足度は、「わからない」「無回答」を除いた合計に対して、「満足」と「やや満足」の合計の割合を算出したものです。

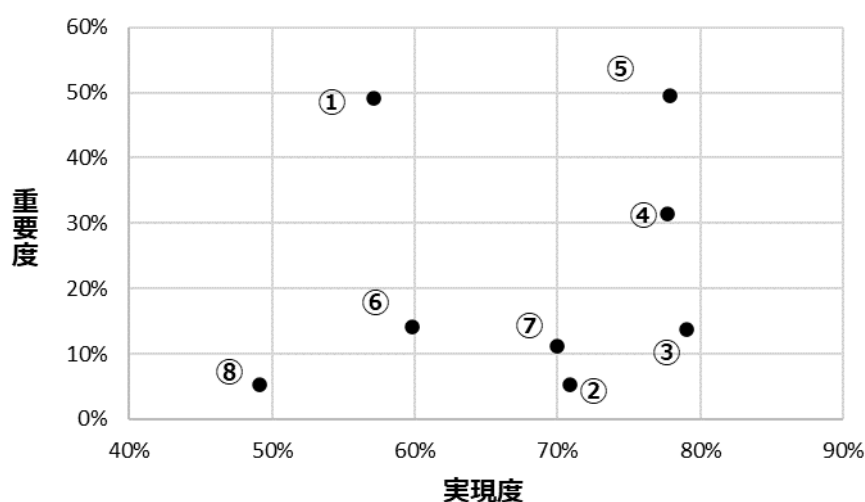
3 基本目標の重要度に関する質問

■ 基本目標に関する重要度



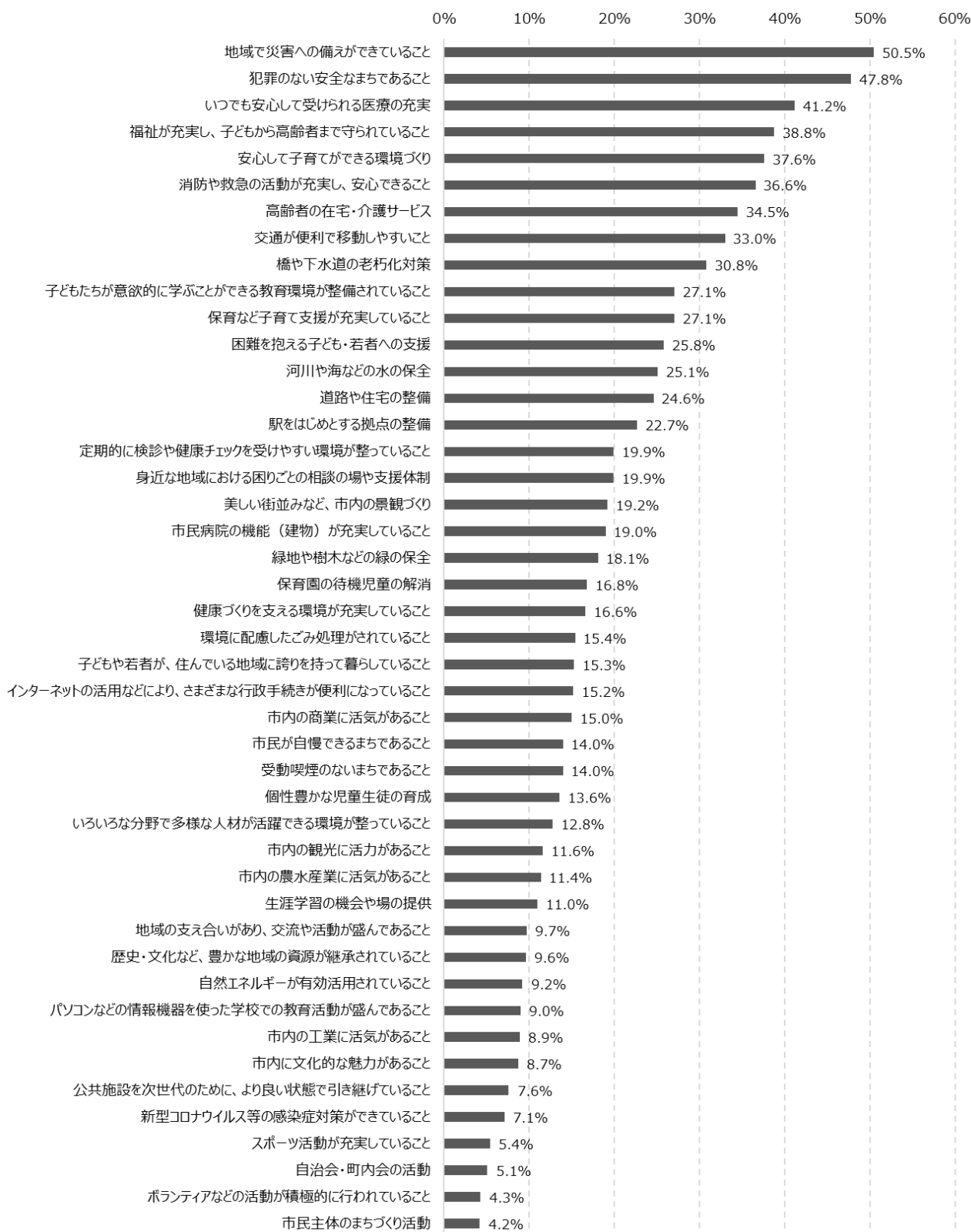
【重要度と実現度】

No.	項 目	重要度	実現度
①	災害に対して、市民が不安なく暮らせていること	49.1%	57.1%
②	地域の歴史や文化が継承されていること	5.3%	70.9%
③	まちと自然環境との調和がとれていること	13.7%	79.0%
④	子どもを安心して育てられる環境があること	31.4%	77.7%
⑤	保健、医療、福祉、健康などの生活環境が整い、暮らしやすいこと	49.5%	77.9%
⑥	産業の活力があり、地域が元気であること	14.2%	59.8%
⑦	道路や施設が誰でも利用できるものであること	11.1%	70.0%
⑧	市民の意識が高く、市民参加型の地域づくりが進んでいること	5.2%	49.1%



4 重点施策の重要度に関する質問

重点施策に関する重要度



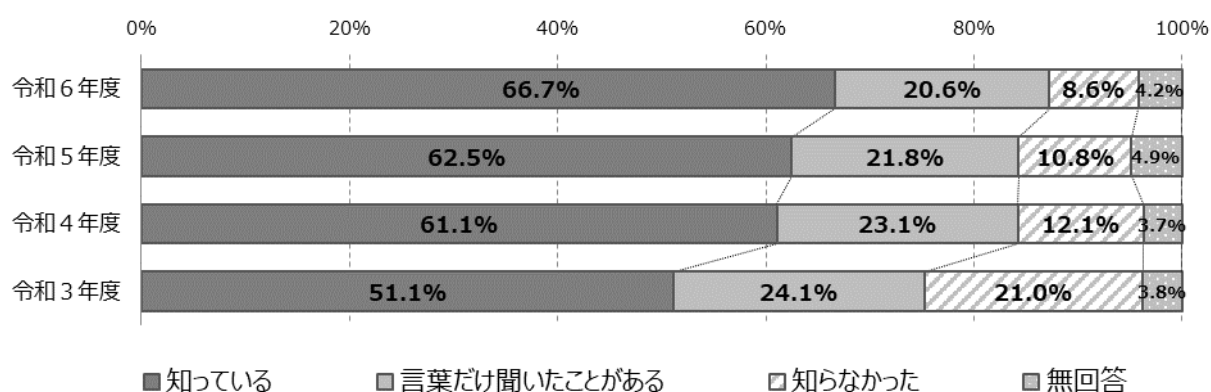
5 S D G s（持続可能な開発目標）に関する質問

S D G s（エス・ディー・ジーズ、持続可能な開発目標）について知っていますか。

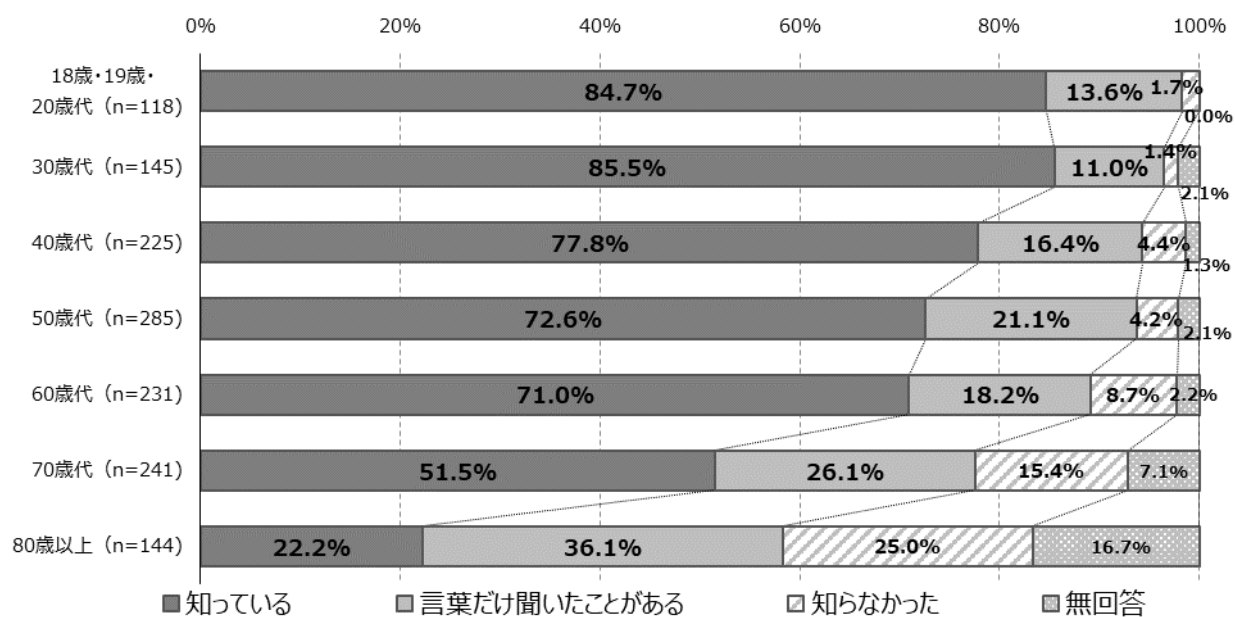
■ 全体の回答状況

回答項目	知っている	言葉だけ聞いたことがある	知らなかった	無回答	合計
回答数	926	286	119	58	1,389

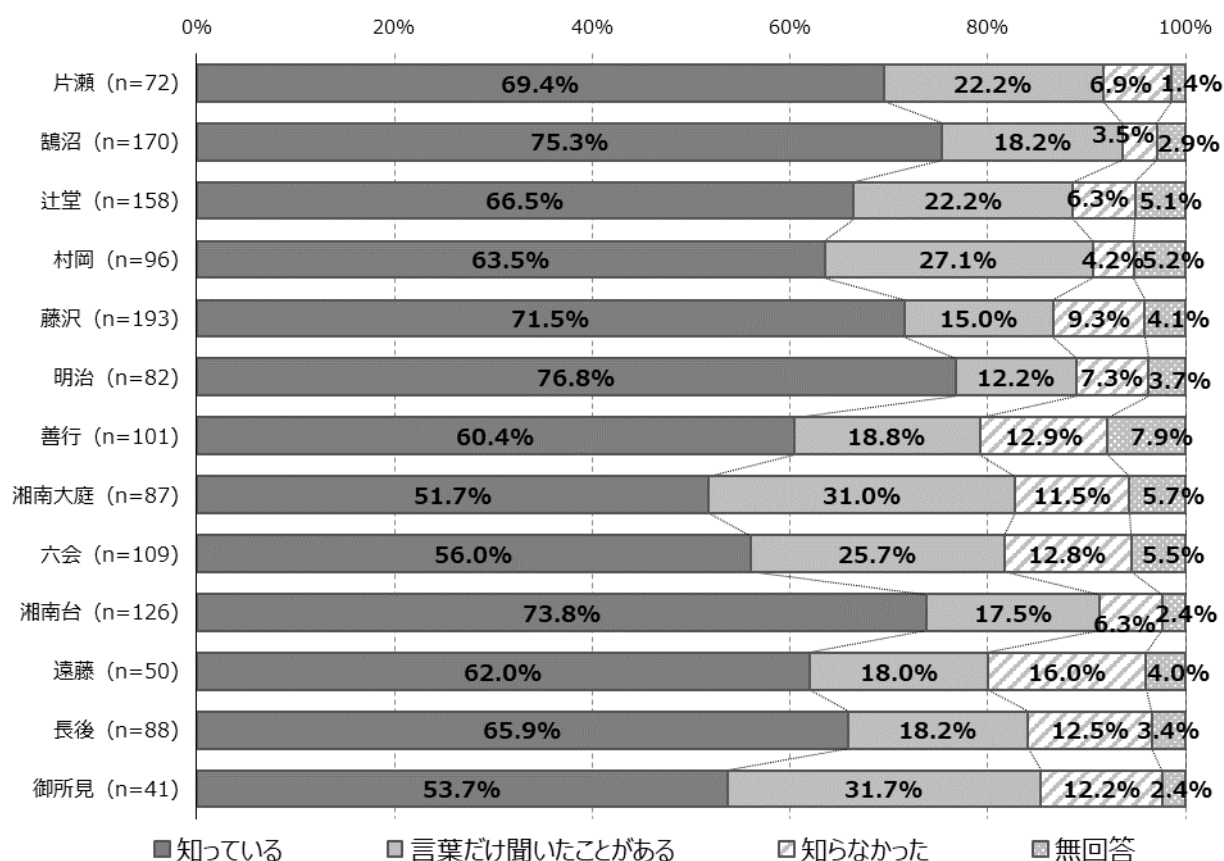
【回答割合の経年変化】



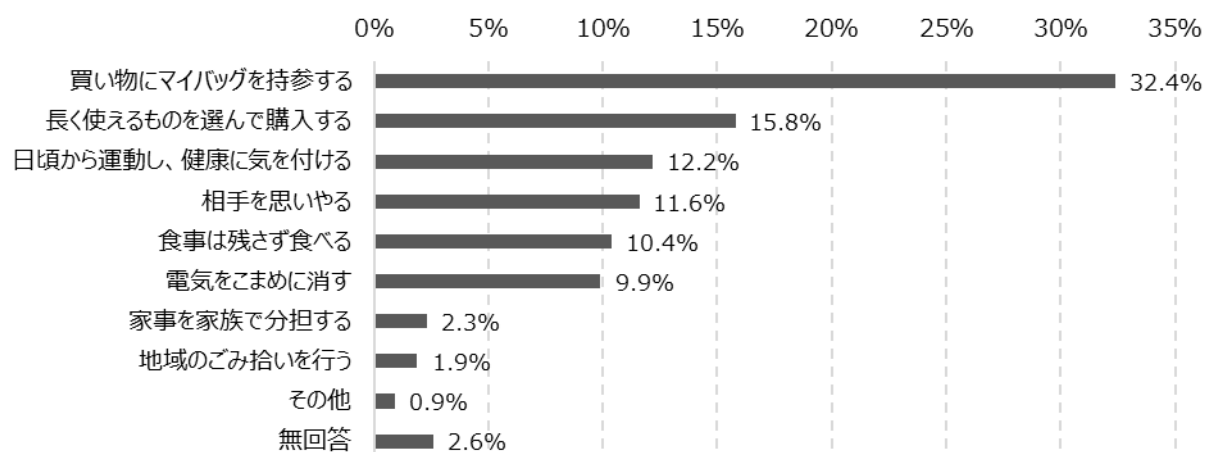
■ 年代別の回答状況



■ 居住地区別の回答状況



S D G s の達成に向けて日常生活で取り組めることがたくさんありますが、特に意識して取り組んでいることや、これから取り組んでいきたいことはありますか。



6 市への意見等について

■ 回答状況

カテゴリ	件数	割合	基本目標	件数	割合
防犯	19	2.25%	基本目標1	55	6.52%
防災・消防・救急	36	4.27%			
歴史・文化	10	1.18%	基本目標2	14	1.66%
生涯学習・スポーツ	4	0.47%			
ごみ・廃棄物	27	3.20%	基本目標3	59	6.99%
環境（自然環境、温暖化対策）	32	3.79%			
子ども・若者・子育て	59	6.99%	基本目標4	100	11.85%
教育、給食	41	4.86%			
高齢者	14	1.66%	基本目標5	76	9.00%
障がい者	5	0.59%			
暮らし（居住）	10	1.18%			
医療・介護・健康づくり	40	4.74%			
見守り・地域共生（福祉）・在留外国人	7	0.83%			
雇用・就労	3	0.36%	基本目標6	24	2.84%
観光・シティプロモーション	12	1.42%			
産業	9	1.07%	基本目標7	333	39.45%
村岡新駅	11	1.30%			
河川	7	0.83%			
道路	85	10.07%			
自転車・自転車道路・駐輪場	16	1.90%			
交通・公共交通機関	80	9.48%			
まちづくり（全般）・公共施設・公園	112	13.27%			
藤沢駅周辺整備	22	2.61%			
デジタル	15	1.78%	基本目標8	37	4.38%
市民自治（全般）	14	1.66%			
地域格差	6	0.71%			
人権・平和	2	0.24%			
市政全般	48	5.69%	全般	48	5.69%
その他	98	11.61%	その他	98	11.61%
合計	844	100.00%	合計	844	100.00%

※カテゴリ別に細分化したため、表の件数は回答件数より増えています。

※藤沢市市政運営の総合指針2024 8つの基本目標

基本目標1：安全な暮らしを守る

基本目標5：健康で安心な暮らしを支える

基本目標2：文化・スポーツを盛んにする

基本目標6：地域経済を循環させる

基本目標3：自然を守り豊かな環境をつくる

基本目標7：都市基盤を充実する

基本目標4：子どもたちを守り育む

基本目標8：市民自治・地域づくりを進める

■ 年代別の意見の概要

※概要は生成 AI を活用して作成しています。

18歳・19歳・20歳代

18歳・19歳・20歳代の意見は、安全や防災に関する意見が多くありました。また、教育や子育て支援に関する意見も多く見られ、学校のキャパシティ問題や子育て支援の強化についての意見がありました。また、交通・インフラの整備については駐輪場の増設や道路渋滞の解消を求める意見がありました。その他、環境改善として、喫煙所の見直しやごみ回収の頻度向上についての意見がありました。

30歳代

30歳代の意見は主に子育て支援、交通・インフラ、住環境の改善に分類され、特に、子育て支援に対する要望が多く、保育園や幼稚園の増設、待機児童の解消、育児に係る支援金の充実を望む声がありました。また、交通に関しては渋滞の解消や駅周辺の整備、歩道の整備に対する意見がありました。その他、地域の安全性や環境美化、公共施設の充実に関する意見も見られました。

40歳代

40歳代の意見は、主に安全・治安、教育・子育て支援、交通・インフラ、市政に分類され、安全・治安に関しては、駅周辺の喫煙やパチンコ店の存在、犯罪の増加を懸念する意見がありました。教育・子育て支援では、学校給食の質や学童保育の充実を求める内容が多く、交通・インフラにおいては、自転車通行帯の整備や道路の老朽化、渋滞の解消を望む意見がありました。市政に関しては情報発信の改善や予算の適切な配分を求める意見がありました。

50歳代

50歳代の意見は、主に交通・インフラ、教育・子育て支援、環境・安全、市政に分類され、交通・インフラでは、道路の狭さや渋滞についてや歩道整備を求める意見があり、また、自転車や歩行者の安全を懸念する意見がありました。教育・子育て支援に関しては、保育士不足や給食の充実を求める意見、子育て世代への支援についての意見が多く、環境・安全の面では、歩きタバコの取り締まりや公共施設の老朽化についての意見がありました。市政に関しては、市民のための施策の充実を期待する意見が見られました。

60歳代

60歳代の意見は、主に交通・インフラ、教育・子育て支援、環境・安全、市政に分類され、交通・インフラでは、北部地域の交通の不便さや道路整備の不足、バスの本数の減少に対する意見がありました。教育・子育て支援では、学童保育の充実や給食の全員提供を求める意見、環境・安全の面では、歩道の整備や公共施設の老朽化、雑草の管理についての意見がありました。市政に関しては、地域の活性化や住みやすい環境の整備への期待と、高齢者や子育て世代への配慮を希望する意見がありました。

70歳代

70歳代の意見は、主に交通・インフラ、高齢者福祉、地域活動、環境・安全に分類され、交通・インフラでは、バスの本数の減少や歩道の狭さ、横断歩道の視認性の低下についての意見があり、高齢者や子どもが安全に移動できる環境の整備を求める意見が見られました。高齢者福祉については、地域の支援体制や医療サービスの充実、移動手段の確保を望む意見がありました。地域活動に関しては、地域活動や自治会の役割の見直しを求める意見、また、環境・安全の面では、街の美化や緑地の確保に関する意見がありました。

80歳代以上

80歳代以上の意見は、主に交通・インフラ、高齢者福祉、地域活動、環境・安全に分類され、交通・インフラでは、バスの本数の減少や駅周辺のエスカレーター設置を求める意見がありました。高齢者福祉に関しては、タクシー券の支給など移動手段の確保についての意見がありました。地域活動では、自治会の活動が不活発になり、地域のつながりが薄れていることを懸念する意見があり、環境・安全の面では、歩道の整備や雑草管理、災害対策の強化を求める意見が見られました。

■ 地区別の意見の概要

※概要は生成 AI を活用して作成しています。

片瀬地区

片瀬地区では喫煙所の改善、交通渋滞対策、地域環境の整備、高齢者支援などに関する意見が多く見られました。喫煙所については、煙の漏れやマナーの問題についてや改善策を求める意見がありました。また、国道467号の渋滞や藤沢駅周辺の交通問題についての意見もありました。さらに、高齢者向けの交通費支援や地域コミュニティの充実を望む意見も見られました。

鵜沼地区

鵜沼地区の意見は主に、住宅・環境問題、交通・インフラ、子育て支援、安全・防災に分類され、住宅地の細分化による環境悪化や緑地の減少に対する懸念や規制を求める意見がありました。また、交通に関しては、狭い道路や危険な通学路の改善を求める意見があり、高齢者や子どもの安全を心配する意見も見られました。高齢者向けの支援や子育てに対するサービスの充実を望む意見もありました。

辻堂地区

辻堂地区の意見は主に、通学路の安全性、教育環境、交通・渋滞問題、住環境の整備に分類され、通学路の安全性については、信号のない交差点での車両のスピード等に対する意見がありました。また、学校のキャパシティ不足や新たな住宅開発に伴う教育機関の整備についての意見もありました。交通・渋滞問題に対しては、交通渋滞や駐輪場不足に対して多くの意見があり、週末の道路混雑についての意見が見られました。また、地域の自然環境保護や公共施設の充実を求める意見もありました。

村岡地区

村岡地区の意見は主に、交通・インフラ、教育・子育て支援、地域の安全性、自然環境の保護に分類され、交通・インフラに関しては、狭い道路や渋滞、駅周辺のエスカレーター不足に対する意見が見られました。また、教育・子育て支援については、子育て世代への具体的な支援に対する意見や、放課後の活動の場の充実を求める意見がありました。地域の安全性については、災害時の対策や清掃状況を指摘した意見、自然環境の保護に関しては、緑地の維持や公園の整備を求める意見が見られました。

藤沢地区

藤沢地区の意見は主に、治安・安全性、交通・インフラ、教育・子育て支援、街の発展に分類され、治安・安全性に関しては、駅周辺の宗教勧誘や住民の騒音などについての意見がありました。交通・インフラでは、駅周辺の混雑や自転車の通行に対する不安についての意見があり、子どもの安全を考慮した対策を求める意見がありました。また、子育て支援が不足しているとの意見、給食費無償化や放課後の活動の充実を望む意見も見られました。街の発展については、藤沢駅周辺の活性化や老朽化した施設に対する意見が多くありました。

明治地区

明治地区の意見は主に、交通、教育・子育て支援、地域の安全性、環境・自然保護に分類され、交通に関しては、渋滞緩和のための意見が多く、生活環境に対して懸念する意見が見られました。また、子育て世代からは保育施設や学校の不足、子どもたちの遊び場の確保についての意見がありました。地域の安全性については、治安の維持や公園の管理に関する意見、地域の犯罪防止策に対する意見がありました。環境面では、街路樹の管理や遊歩道の整備に対する要望が見られました。

善行地区

善行地区の意見は主に、子育て支援、交通・インフラ、地域の安全性、環境保護に分類され、子育て支援に関しては、保育施設の不足や保育士の待遇改善を求める意見がありました。交通・インフラに関しては、道路の狭さや渋滞問題、歩道整備や速度抑制を求める意見が見られました。また、地域の安全性に関しては、子どもたちの通学路の安全確保や地域の治安の向上を望む意見がありました。環境保護については、街路樹の維持や公園の整備を求める意見がありました。

湘南大庭地区

湘南大庭地区の意見は主に、子育て支援、交通・インフラ、地域の安全性、環境保護に分類され、子育て支援に関しては、保育施設や学童の充実を求める意見が多く、共働き世帯へのサポートを望む意見が見られました。交通・インフラに関しては、バスの運行本数や道路の整備に対する意見や、子どもや高齢者が安全に移動できる環境の整備を求める意見がありました。地域の安全性については、災害時の対策や防犯対策についての意見があり、防災用のトイレ設置や避難場所の充実を期待する意見が見られました。また、環境保護に関しては、自然の保全や公園の整備を望む意見がありました。

六会地区

六会地区の意見は主に、子育て支援、交通・インフラ、地域の安全性、市のサービス改善に分類され、子育て支援に関しては、保育施設の充実や保育料の軽減を望む意見が多く、共働き世帯に配慮した施策を期待する意見が見られました。交通・インフラに関しては、バスの運行本数の減少やアクセスの不便さを指摘する意見や、交通環境の整備が求める意見がありました。地域の安全性については、災害対策や公園の管理についての意見、また、洪水対策に関する意見がありました。市のサービス改善に関しては、情報提供の透明性や公共施設の利用に関する意見がありました。

湘南台地区

湘南台地区の意見は主に、子育て支援、交通・インフラ、地域の安全性、環境保護に分類され、子育て支援に関しては、保育園の待機児童問題や医療費についての意見や共働き世帯へのサポートを期待する意見がありました。交通面では、駅周辺のバスの運行縮小や交通インフラの整備、自転車道の設置を望む意見がありました。地域の安全性については、歩きタバコや不審者の出現、交通事故の多発を懸念する意見がありました。環境保護に関しては、街路樹や公園の管理、川沿いの清掃など、地域全体の美化と住環境の向上を期待する意見が見られました。

遠藤地区

遠藤地区の意見は主に、教育・子育て支援、交通・インフラ、地域の安全性、環境・景観保護に分類され、教育・子育て支援については、教員不足や小中学校のIT化についての意見がありました。交通・インフラに関しては、道路の拡幅やバスの運行改善、自転車道の整備についての意見がありました。地域の安全性については、災害対策や通学路の安全確保、また、冠水対策に対する意見が見られました。環境保護に関しては、街路樹の管理やゴミの分別についての意見がありました。

長後地区

長後地区の意見は主に、教育・子育て支援、交通・インフラ、地域の安全性、環境保護に分類され、教育・子育て支援では、学校の老朽化や給食の質、待機児童問題についての意見や子どもたちの安全で安心な教育環境の整備を求める意見が見られました。交通・インフラに関しては、道路の改善や歩道の整備について、また、自転車や歩行者の安全確保についての意見がありました。地域の安全性については、空き巣被害や防犯対策に関する意見や通学路の整備についての意見もありました。環境保護に関しては、雑草管理や清掃活動の充実を求める意見がありました。

御所見地区

御所見地区の意見は主に、交通・インフラ、地域の安全性、子育て支援、地域振興に分類され、交通・インフラでは、公共交通の不便さや道路の悪化に対する意見が多く、バスの本数増加や道路舗装の改善を求める意見が見られました。地域の安全性については、災害対策や通学路の整備についての意見がありました。子育て支援では、子どもに対する支援についての不公平感や、学校の部活動の充実を求める意見がありました。また、地域振興に関しては、北部地区の再開発や活性化を望む意見があり、南部との格差についての意見も見られました。

以 上