

## 令和6年度 第5回藤沢市市政運営の総合指針改定委員会

日時 2024年7月4日（木）

政策会議終了後

場所 庁議室

### 日 程

#### 1 開会

#### 2 議題

（1）前回会議の開催結果について

（2）市議会議員全員協議会（2024年6月18日）への報告について

（3）基本方針改定素案の作成に向けた意見照会の実施結果について

（4）その他

#### 3 閉会

（事務局 企画政策部企画政策課 内線2175）

議事録

藤沢市市政運営の総合指針改定委員会を次のとおり開催した。

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会議名 | 令和6年度第4回藤沢市市政運営の総合指針改定委員会                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 開催日 | 2024年（令和6年）5月23日（木）9：08～9：33                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 場 所 | 本庁舎6階 庁議室                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 出席者 | 鈴木市長、中山副市長、川崎副市長、岩本教育長<br>（改定委員会委員）<br>総務部長、企画政策部長、財務部長、防災安全部長、市民自治部長、生涯学習部長、福祉部長、健康医療部長、保健所長、子ども青少年部長、環境部長、経済部長、計画建築部長、都市整備部長、道路河川部長、下水道部長、市民病院事務局長、消防局長、教育部長、議会事務局長（欠席）、監査事務局長、選挙管理委員会事務局長（欠席）、農業委員会事務局長                                                                                                         |
| 議 事 | 議題（審議事項）<br>（1）前回会議の開催結果について<br>（2）市議会への取組状況の報告について<br>（3）議員全員協議会報告内容について（確認依頼）<br>（4）その他                                                                                                                                                                                                                          |
| 内 容 | 1 開会<br>2 議事<br>（1）前回会議の開催結果について<br>企画政策部長からの概要説明については省略。<br>＜内容＞<br>5月9日の第3回会議開催結果を確認いただくもの。<br>＜主な意見等＞<br>なし。<br><br>（2）市議会への取組状況の報告について<br>企画政策部長及び企画政策課から、資料に基づき概要説明が行われた。<br>＜内容＞<br>市議会にこれまでの取組状況を報告したい旨の依頼を行うことを説明したもの。<br>＜主な意見等＞<br>なし。<br><br>（3）議員全員協議会報告内容について（確認依頼）<br>企画政策部長及び企画政策課から、資料に基づき概要説明が行われ |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 内 容 | <p>た。</p> <p>≪内容≫</p> <p>議員全員協議会資料（案）の確認を依頼したもの。</p> <p>≪主な意見等≫</p> <p>⇒資料3－1の4ページの下段の見直しの視点について、事務局から新たな視点として「将来にわたる都市構造の構築や都市づくりを図る視点」が示されているが、都市づくりを進める方向性の延長に都市構造があると考えているのと、都市構造の構築は他の視点と比較すると視点が小さいため、都市構造の構築は削った方がわかりやすいのではないかと。</p> <p>⇒資料3－1の見直しにかかる視点の項目について、この表現だけではわかりづらい項目もあると思うので、例えば「藤沢らしさ」を大切にする視点などは、もう少し注釈や説明を加えるなどの工夫をお願いしたい。</p> <p>3 閉会</p> |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

市議会議員全員協議会（6月18日）での主な質疑

| No.  | 質問・意見                                                 | 回答                                                                                                                                                                                                       |
|------|-------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 町田議員 |                                                       |                                                                                                                                                                                                          |
| 1    | 人口増対策の視点について聞かせてほしい。                                  | 現行の指針では、人口のピークとなる時期をできる限り遅らせ、ピーク時人口の予測を上回ることができるように取り組むとしている。全体のパイが減少していく予想の中で、どこまで維持できるかを今後議論したい。                                                                                                       |
| 2    | 財政余力というのはそもそも何を示しているのか、経常収支比率なのか、他にK P I が存在するのか聞きたい。 | 急激な社会情勢や経済状況の変化、また、多様化する市民ニーズの変化などにも迅速かつ的確に対応していくため、これまで以上に歳出の抑制と歳入確保に積極的取り組み、様々な手段により財政余力を創出したい。歳入確保の策としては、本市の財産を最大限活用できるような検討を進める。歳出抑制策としては、E B P Mの考え方に基づく投資の最適化によって、限りある財源で最大限の効果が図られるような予算編成を行っていく。 |
| 3    | 長期課題の検討について、若手職員に対するヒアリングの過去の経緯と今後の取組について聞きたい。        | 若手・中堅職員については、前回、前々回はやっていない。部内会議や課内会議を活用して、若手も含めた意見の聴取に努めてきた。総合指針2016では中堅職員を専門部会として議論した。今回の改定については、現時点ではスケジュールに組み込んでいない。                                                                                  |
| 4    | 財政余力について、こういった指標を目指していくのか、具体的にお答えいただきたい。              | 財政調整基金について、一般的に標準財政規模の何%を確保しておくという考え方があるため、一定程度確保しておきたい。また、経常収支比率については、予算を執行した結果による指標のため、何%を目指すというのは難しいが、財政硬直化はある程度進んでいると見て、比率を下げていくことによって、政策的な事業に対し財源を回すことができると考えている。                                   |

| 柳沢議員 |                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1    | めざす都市像の2は、令和5年度は3年度に比べて2ポイントマイナスとなっているが、内容をもう少し具体的にお聞かせいただきたい。                                                           | 年代別や地域別の傾向では、令和5年の18歳、19歳と20歳代の実現度は89.2%。一方、80歳以上は68.4%で、年代が若ければ若いほど数字のほうがいいという状況がある。また、13地区別では、令和5年の鶴沼が87.8%、辻堂、片瀬もいい数字になっている。北部方面は、湘南台がちょっといいが、御所見だと56.9%という値になっている。要因の推察として、今後どのように持続可能なまちづくりが進むのかの不安もあると思っている。自由意見を見ると、例えば児童クラブを含む待機児や、緑の関係などで不安を感じる状況があると考えている。 |
| 2    | 指標値の低い重点施策を見ると、高齢者福祉、子育て支援、道路や生活基盤整備などの施策が大変遅れていることを市民は感じている状況なのではないか。3年間、多少の増減はあったにしても、低い数値のまま経過をしているのは問題だと思うが、見解を聞きたい。 | 個別の重点施策の中で、数字が低いという部分が幾つかあるのではという意見について、満足度という形で見ているもので、「ふつう」という回答も多くある。全国的な状況など、何かと比較をして満足という形になると思うので、施策の周知も含めて、取組が足りないものがあれば、力を入れていくべきと考えている。                                                                                                                     |
| 3    | 総合指針改定委員会、長期ビジョン検討委員会を開催していると説明があったが、これらの委員会の構成について聞かせていただきたい。                                                           | 改定委員会の構成は、政策会議のメンバーで、市長、両副市長、教育長、その他部局長に参画をいただいている。長期ビジョン検討委員会については、総務主管者会議のメンバーで、各部総務課の課長と職員課長と財政課長をメンバー構成としている。                                                                                                                                                    |
| 4    | 人口密度は、地方自治体が都市計画の中で決めていくことができることになっている。マンション建設や大型開発事業などについて規制をする必要が出てくるのではないかと思うが見解をお聞かせいただきたい。                          | 藤沢市はこれまで人口が見込みよりも上回ってきた状況があり、施設や渋滞など、インフラがなかなか追いつかない状況があった。今後、2035年が人口のピークと推計して、議論したいと考えている。個別の規制は部局でも検討されていると思うが、一律に規制をするのは難しいと考えている。                                                                                                                               |
| 5    | 藤沢市における農業の重要な役割をもっとはっきり位置づけて、積極的な施                                                                                       | いただいた意見も含めて、今後、検討していきたい。                                                                                                                                                                                                                                             |

|   |                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | 策を展開する必要があると思うが見解を聞きたい。                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 6 | 財政の見通しについて、いつの時点で公表されるのか聞かせてほしい。                                                                                                                                                              | 総合指針の改定に合わせて、財政見通しについても、今年度中に改定する必要があると考えている。                                                                                                                                                                                                                       |
| 7 | 市民参加のプロセスがここまでの状況ではあまり見当たらないと思うが、市民の声をどう総合指針に生かしていくのが非常に弱いのではないか。骨子をつくっていく過程で市民参加をどうするか、もっと入れていく必要があると思うが、聞かせてほしい。                                                                            | ワークショップで描かれたビジョンが広く市民に共感を得られるかどうかを具体的に聞くような市民アンケートも考えており、18歳以下の方にも聞いていきたい。<br>また、大学生を交えた長期課題の対応として、具体的に2040年頃という長期課題を捉えて、問題を自分事として捉えながら対応策を考えていくワークショップをして、市民の意見を取り入れていきたい。                                                                                         |
| 8 | 総合指針 2024 の重点施策について、98 事業はおおむね計画どおりだった、課題があるのが5 事業だというふうになっているが、どのような課題があって計画どおり進まなかったのか、この原因についてどう捉えているのか聞かせていただきたい。                                                                         | 重点事業の進捗状況評価で課題ありとされたものについて、例えば鶴沼中学校は建物の劣化が進んでいるため、それ以外については、国庫の内示率の課題や半導体不足など、外部要因での進捗の遅れが見受けられると考えている。<br>事業の進捗状況の管理なので、各事業の細かい課題や数字的なものは、事務事業評価等でなされるものと思っている。                                                                                                    |
| 9 | 人口推計について、藤沢市は以前、人口密度を制限するために、宅地の開発面積の要件を大きくするなどの対策を取り、結果的にその地域は人口密度の関係で高い建物が規制されるという施策を進めてきたと記憶しているが、マンモス校の解消や、マンション問題、マンション建設によって周辺に大きな影響を与える問題で、総合指針でまちづくりの具体的な方針を打ち出す必要があると思うが、聞かせていただきたい。 | 人口密度とマンション規制については、都市マスタープランとの整合などを今後進めたいと考えている。<br>都市マスタープランも改定を進めている状況で、都市の中にどれだけの人口を配置していくかは、都市計画の基本的なところである。現在の藤沢市の人口密度は、市街化区域内の約半分を占めている、大きなマンションが建てられない第一種低層住居専用地域ではヘクタール当たり94人ぐらいとなっている。これは、区画整理事業などを施行して基盤整備が整ったところでは、ほぼ適正な密度のレベルである。<br>また、全く基盤整備がない中では、若干過 |

|    |                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                            | <p>剰な部分も見えている。商業地域内でのマンション建設が非常に大きく、人口密度を例えば藤沢駅周辺の商業地域で言うと、ヘクタール当たり160人ほどで、善行団地のレベルを少し下回るぐらいである。そのような密度が商業地域内に入ると、これから都市機能を誘導していくところにマンションが非常に大きなウエートを占め、商業等の都市機能の誘導の先がなかなかないことになるので、この点がこれからの議論の焦点になってくると思っている。</p> <p>これから空き家が増えていく状況の中で、住宅のストックをいかに活用していくかも、国を挙げての方針であり、これから議論される。この点を都市マスタープランと併せて、総合指針と連携しながら取り組む。</p> |
| 10 | <p>今後の多額な財源を必要とする大型開発事業を総合指針の議論の俎上にのせるべきと思うが、この点について改めてお聞かせをいただきたい。</p>                                    | <p>都市基盤整備事業については、今後、本市が持続的に発展していくために欠かせない事業であると捉えているが、大きな財政負担が生じる事業でもある。今後、指針に位置づける重点事業の選定は、作業しながら決めていきたい。指針の重点事業に位置づけられれば、この4年間で優先的に財源を確保していくことになるが、並行して、財政見通し等を進めたいと考えているので、関係部局と調整しながら、分かりやすい見通しに努めたい。</p>                                                                                                               |
| 11 | <p>市民意識調査は、ぜひ毎年分析したものを議会にも提示してほしい。子育て、福祉、生活基盤整備の問題等々が暮らしの問題として大変遅れているという認識を、この調査を受けて思っており議論が必要だと思っている。</p> | <p>意見のため回答なし</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 12 | <p>毎年、義務的経費が増えて、政策的経費が減少し、財政の経常収支比率も上昇中の中で、財政運営が厳しくなっていると感じている。義務的経費削減に</p>                                | <p>意見のため回答なし</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | より政策的経費を増やすことはまずい<br>と思っているが、一方で、公共施設の<br>建て替え問題、大型開発問題は、将来<br>的に膨大な財源を必要とするので、中<br>長期の財政見通しをしっかりとつくと<br>いただき、市民にも情報公開をして、<br>市民の意見もしっかり受け取るとい<br>うようなことが必要だと思っている。                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                |
| 13   | 大型開発は農地や緑の削減、住環境の<br>悪化、水害の増大、そしてマンモス校な<br>ど、人口増に伴って、行政サービスが追<br>いついていない問題が出ている。これ<br>は大変大きな問題である。人口密度は、<br>1 部門、都市計画の部門だけではなく<br>て、ほかの部署も含めたまちづくりの<br>議論をしないと解消の方向にはならな<br>いので、総合計画の視点でのまちづく<br>りの在り方、開発の在り方はしっかりと<br>議論をしていく必要がある。<br>総合指針改定委員会、長期ビジョン検<br>討委員会でしっかりとこの問題を取り<br>上げた形の指針にしていいただきたい。 | 意見のため回答なし                                                                                                                                                      |
| 塚本議員 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                |
| 1    | 政策・施策に関する分析・評価、市民<br>アンケート調査に基づいて、一定の数<br>値化をされていることは評価するが、<br>これが全てなのか、今後、計画を立て<br>ていく上で、これが基本となって進ま<br>れていくのかを確認させていただき<br>たい。                                                                                                                                                                     | 今回、基本方針の見直しという形で市民意<br>識調査の分析をさせていただいた。今後に<br>ついては、第2章の重点方針、重点施策、重<br>点事業の選定に進んでいくが、指標を持っ<br>てやっていかなければいけないということ<br>と、EBPMを導入して財政余力の創出を<br>図っていくという発想で進んでいきたい。 |
| 2    | 満足度の意識調査は、あくまでも市民<br>が感じている主観の範囲にとどまっ<br>ているので、客観的評価、客観的数値指標<br>が必要だと思っている。<br>調査した数値を基にするだけでは、施<br>策を誤ってしまうのではないかと感じ<br>るが、客観的評価が欠如していること                                                                                                                                                           | 基本方針では、総括的に市民の満足度や実<br>現度を捉えていきたい。一方で、今後、施策<br>を進めていくに当たっては、数値指標を持<br>ちながら進めていく。どこまで進捗をして<br>いるのかは、今後、施策を選定していく上<br>で必要だと考えている。<br>これまでも事務事業評価を行ってきたが、         |



|   |                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                              |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | をどのように補うのか、その点を聞かせていただきたい。                                                                                                                                                                                                   | 指標がつくりづらい事業もあったと思っている。極力、客観的な指標を持って必要性を判断できるようにしたいため、EBPMという言葉を使わせていただいている。                                                                                                                                                                  |
| 3 | 既に人口減少が進んでいる中で、選ばれる自治体、勝ち残れる自治体を目指すことが自治体間競争である。過去にも絶対的視点と相対的視点の両面を持ち合わせて施策を考えていかなければならないと訴えたが、まだまだ絶対的視点の範疇を超えていない。相対的視点、他自治体との比較も政策展開の中には必要だと思うがいかがか。                                                                       | 全ての人が暮らしやすい地域とは何かを明確にしないといけない。その中から、地域社会の在り方や政策を考えていくべきである。例えば超高齢社会に対して、個別の課題ごとに取り組んでも、当事者の課題を切り分けて必要以上に問題化してしまうことも懸念されている。もう少し言えば、高齢化率を問題にすると、自分の高齢期への否定になるので、これからの超高齢社会へのキーワードは尊厳なのではないか。そういうことで政策の差別化、政策の優位性を明確にしていく、それをこの指針の中で表現してまいりたい。 |
| 4 | 満足度の結果を見ると、これまで取り組んできたことは概ね間違っていないと認識する。その上で、80%の満足度を90%、100%に向上させていこうとしたときに、無尽蔵に人員投入したり、システムの改修であったり、税金を投入して上がればいいのかというのはコスト意識が欠如している。この指標だけでは、地方自治法の最少の経費で最大の効果を出す部分がどこにも見当たらない。コスト意識、コスト情報をしっかりと議論の俎上にのせ、施策を考えていくべきではないか。 | 満足度が80%に行っているものに対して、さらに100%を目指すのかは、高いほうがいいということはあるが、様々な意見もあり、一律に高ければいいことではないとも思っている。コストの視点については、改めて地方自治の原点、基本に立ち返って常に意識をする中で、どういったやり方が望ましいのかは考えながら進めている。いただいた指摘の視点も含めながら、バランスの取れたような形で、偏ることなく指針の改定を進めてまいりたい。                                 |
| 5 | 行政が市民満足度を上げるのは何のためか、しっかりと見せる必要がある。住民自治——住民の満足度をどう上げていくか、そのために満足度調査を一つの手段として、本来の目的を達成するための参考にする。数値化を図って、客観的、相対的、コストをしっか                                                                                                       | 意見のため回答なし                                                                                                                                                                                                                                    |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | り網羅して、どれだけ行政のサービスが向上したか、それを目指す計画にしてほしいと意見を申し上げたい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 原田議員 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 1    | <p>鈴木市政のよさは、ここまでパートナーシップを様々な形で進められたことだと思っている。これをどのようにバージョンアップしていくのか。</p> <p>これからの世界情勢、地方自治法の改正など国との関係性で、社会的な課題、直面する困難は、これまで優良な自治体運営をされてきた藤沢市政においても避けられない、大変厳しい時代に入ってくるのではないかと。そのときに、社会課題の解決に向けたパートナーシップをもう少しイメージした総合指針であってほしい。</p> <p>例えば、自然を守り豊かな環境をつくるというところで、予算委員会の場で環境部だけでこの問題の解決には至らないが、農業水産課に聞きたくても、そこにはいない。新しい発想でのチャレンジに向けては、教育部門にも入ってもらえると、子どもたちとそういうアイデアをつくっていく発想になるが審議の中には、やっぱり教育部はいない。こういう審査の中でも、もっと横断的な、市役所の部署を超えた取組が——全ての課題が困難になればなるほど、横断的な捉え方、一緒になってどう解決するかが、もっと求められると思っている。</p> <p>行政運営の考え方として、「選択と集中により『小さな市役所』を目指す」とあるが、ただ目指されると、市民サービスが行き届かなくなると懸念している。小さな市役所を否定しているわけ</p> | <p>現行の総合指針の第2章の重点方針に基本的な考え方が示されており、この間もマルチパートナーシップの推進や横断的連携に努めてきたと思っている。</p> <p>その上で、資料5は、基本目標ごとに分けて書かせていただいたのと、最後に行政運営の考え方として、部局から出た意見を整理させていただいた。基本目標までいくと縦割りのイメージになりがちではないかという意見や、教育はもう少し多様な視点を入れるなどの意見もあったので、マルチパートナーシップの推進や横断的連携の推進がどんどん図られていくような体制にしていかなばと考えている。</p> <p>実際は既にそういう会議体等もあり、計画については、他部局が入った計画の策定委員会もある。そういった中で、これまでやってきたが足りていないことがあれば、もう少し見直すなどを考えている。</p> <p>社会課題の変化のスピードに柔軟に対応していくことは、指針のテーマの一つにもなると考えている。例えば人口動向や、コミュニティ、カーボンニュートラルと自然環境、災害とレジリエンス、行政機能と公共インフラ、またはライフスタイルの変容と地域社会、そして、リスクを抱えた若者とか子どもへのアプローチなど、どういうことを想定していくべきかをしっかり考えていきたい。その中でも、いろんなキーワードがあり、DX、SDGs、シェア、多様性、共創など、そういったキーワードで将来展望をしていくものと捉えている。</p> <p>また、共創の部分で言うと、これからの地</p> |

|   |                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>ではなく、小さな市役所にするからには、パートナーシップに頼って、どうやってそれが課題解決の力となるのかをぜひ描いていただきたい。</p>                                                                                                                     | <p>域まちづくりは、地域の皆さんから課題やテーマをいただいて、その解決策を提案していくものではなく、地域の方と一緒に課題やテーマを掘り起こして、その解決策を互いに提案していく。そのためには、R P D C Aのサイクルを回し、マーケティングとトランスフォーメーションの視点で、この指針の改定について、これからのまちづくり部分の要素として取り入れていきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                  |
| 2 | <p>安全な暮らしを守るに関して、「死者数等の最小化を目指し」とあるが、直接的な災害による死亡と災害後の関連死という問題があり、それを防ぐためのより重層的な取組が求められるが、部署を超えて横断的な、縦割りをどれだけ廃していく、柔軟に、どれだけ課題解決のために市役所自体が縦割りを超えて協働できるかというパートナーシップ、行政運営の考え方がより求められるのではないか。</p> | <p>人命被害を限りなくなくす、逃げ遅れゼロは、防災・消防・建築部門等の実行部隊による直接死の軽減を図ることが基本となっているが、地域防災計画に位置づけた施策事業としては、地域防災対策アクションプランの事業には、ハード的なものとソフト的なものを組み合わせて、直接死、それから、関連死のケアの部分を含めて、現在も既に載っているものである。市民満足度調査の中でも、安全な暮らしを守るは60%超えて、令和3年度と比べて3%アップの高い数値が出ており、この事業の推進がそのまま満足度にも達していることが見られたため、総合指針の資料としても載せている。</p> <p>一方で、能登半島地震が起きて分かった漏れている部分については、今後、指針の中でも検討していかなければならない課題であり、自然災害に対する強靱化などについては、部局横断的に取り組んで検討して、内容の充実を図っていきたい。</p> |
| 3 | <p>「子どもたちを守り育む」の一番最後の行に「地域人材の活用等を中長期課題とする」の中長期はどれぐらいの年数をイメージしているのか。</p> <p>私が感じる違和感というのは、中長期では困る、実践に向けて、今すぐにも地域人材の活用等に動き出していかな</p>                                                          | <p>子どもたちを守り育むという部分だが、そもそも子どもがいつまでも守られる立場だけでいいのか、それが基本目標でいいのかは考えなければいけない。地域人材の活用は、ここには望ましい姿というふうに捉える部分もあるので、「中長期課題とする」と記載をしているが、認識としては待ったな</p>                                                                                                                                                                                                                                                            |

|   |                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>ければならない緊急な課題だと思っている。特に子どもたちの問題で言えば、不登校の児童生徒は1,000人近くいるが、その子たちは全く放置されていると言っても過言ではない。もっと喫緊の課題として、学校と地域が協働を果たさなければならない最優先課題だと思っている。</p>                                                                                                 | <p>しの課題だと思っている。</p> <p>地域とともにある子育てや地域とともにある学校は、望ましい姿として当然できているものということでいえば、学校が学校教育だけを担っていく所からどう変わっていくのかということも含めてやっていかななくてはならない。45万都市なので、縦割りで対応しなければいけない部分は行政としてあると思うが、課題を解決するときや施策を展開するときには、自分の部局だけではなくて、関係する部局や政策や施策、そこにひもづいている事業なども検討する中で、自分たちのありようを考えなきゃいけないと思っているので、決して縦割りということではないと感じている。</p>                                                                                                                                                  |
| 4 | <p>「地域福祉を総合的に推進する」とあるが、これは前の市政からなのか、どの時点からか、藤沢型地域包括ケアシステムという言葉があったが再び唱えることがないのかどうか、それとも、新たな形でそういったものを再構築していくのか聞かせていただきたい。</p> <p>藤沢型地域包括ケアシステムという言葉がなぜ強調されなくなったのかを見ても、より重層的な支援が、多職種や市役所の中での部署を超えた協働が必要になっているのに、そこがうまく回っていないのではないのか。</p> | <p>これまで国の高齢者を対象とした地域包括ケアシステムという考えから、全世代を対象に、全ての方が住み慣れた場所で安心して暮らすことができるということで、本市では取組を進めてきた。目に見える成果としては、地域の縁側、多世代交流の場の形成、CSWの全地区配置といったところである。しかし、具体的にどういった取組をしたらいいのかが非常に分かりにくい部分があったり、全世代を捉えた職員の意識づけはできていたものの、地域にその考えが反映されていたのかは疑問な点があった。</p> <p>CSWの方も地域の中を精力的に動き回っていたが、地域福祉をコーディネートする役割の方と連携しながら、地域課題を発掘して、それを解決する取組が構造としていないことだったり、13地区でいいのか、もう少し地域をきめ細かくする必要があるのではという議論もある。国に先んじてという意味で藤沢型と呼んでいたが、地域共生社会、あるいは重層的支援体制整備が国からも示されている状況があり、藤沢型とな</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>かなか呼べないところがある。今後については、藤沢型のよいところはしっかりと残しながら改善していく。具体的には、もう少し地域に軸足を置き、地域に点在している様々な資源を、しっかり線でつないで面にしていく。さらに、地域福祉をコーディネートする人材を配置し、これまでの取組をさらに深化してまいりたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 5 | <p>「新たな視点で抜本的な対策を講じ、持続可能なコミュニティの形成を進める」の「新たな視点で抜本的な対策を講じ」とは具体的にどうするのが見えてこない。自治会という旧来の受皿が空洞化しつつあり、地域包括ケアシステムがなかなか機能しにくくなっている中で、市民自治として、新たなコミュニティの単位をどう考えていくのか、そこに対する人の配置をどうするのかは喫緊の課題だと思っている。いずれもこれまでの様々な人々、様々な企業、団体と培われてきたパートナーシップを、課題解決に向けてよりきめ細やかに稼働できる関係性に深化させていく必要があるのではないか。</p> <p>その中で、市役所の職員はどういう役割を担っていくべきか、行政運営の考え方において、縦割りをどう超えて横断的な課題解決に当たれる組織が描かれる必要があるのではないか。</p> <p>また、申請主義から困り事を発見して、アウトリーチによりシフトしていくことも行政運営の考え方の中により明確にされるべきと思うがいかがか。</p> | <p>自治会・町内会加入率の下落の一途を抜本的に改善することについて、自治会の成り手不足の問題に関して、負担軽減のためにデジタルの力を活用したり、リアルなコミュニティではなくて、広いSNSを使ったり、バーチャル的なつながりの中でのコミュニティの醸成というのができないかなと考えている。どういったテクニックや技術があるのかに関しては、今後、検討したいが、これまでやっていないような形での地域のコミュニティがつかれるようなことをぜひやっていきたいと考えている。</p> <p>市の職員については、施政方針でも示しているが、市民の思いを実現できるような組織を目指したいので、今後の組織改正や、どうやって人材育成していくかの中で検討していく課題だと思っている。申請主義、アウトリーチの話もあったと思うが、市民が望んでいる職員とはどういった職員像なのかも含めて議論ができればいいと思っている。</p> |
| 6 | <p>未来共創会議総括資料は、地域ごとにやるのはいいが、もっと具体的な社会課題を若い皆さんに提起して、その解決方法を一緒に考えていくという試み</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>これから先、地域を広げていくという考え方が一方、繰り返していく、深掘りしていく必要があるのではないかと思っている。企画政策部も3か年セッションに参</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|      |                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>をより実践的に進めたいかがか。それをもっと小地域の中でやり、具体的なセッションを積み重ねていくと、より小さな社会課題の解決に向けてどう回していったらいいか、市の職員がどういう役割をその中で果たせばいいかというのが見えてくるのではないかな。</p>                                                                                             | <p>加をして、いろんなワークショップの進め方等々を学んできたと思っているので、ノウハウを生かしながら、こういったワークショップができるか、指針の改定においてもできることかもしれないし、今後につなげていけることだと思っているので、その姿勢で臨んでいきたい。</p>                                                                                                                        |
| 石井議員 |                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 1    | <p>2040 年から 2050 年の中長期ビジョンと示している。10 年違うと大きく違ってくるので、2040 年なら 2040 年、2050 年なら 2050 年と明確にしたほうがビジョンをつくりやすいと思う。幅を持たせた意図を伺いたい。</p> <p>→各政策も 40 年なのか、50 年なのかによって、目指す像が変わると思うので、理由を踏まえて明確に何年と示したほうがビジョンが示しやすいと思っている。</p>           | <p>長期ビジョンという形では、主に2040年問題の人口構造にどう対応していくかをまずはターゲットにしたい。ただ、そこがゴールとは捉えておらず、それ以降についても本市が持続可能であるためには、その先のことも考えたいので、2040年から2050年という形で設定をさせていただいている。10 年間たってしまうと、技術の状況というのは大分変わってしまうと思うので、そもそも2040年までも見通せるのかなど、改定委員会、もしくは検討委員会で議論していきたい。</p>                       |
| 2    | <p>総合指針 2020 改定の計画スケジュールを見ると、6 月定例会、9 月定例会で基本方針、12 月定例会で重点方針と、9 月定例会でも報告があったように思う。9 月定例会に報告をいただくことはできないのか。</p> <p>→議会に報告をすることによって、今回のテーマに掲げている共創の趣旨に沿った総合指針がつけられると思うので、非常に大変だとは思いますがそれでも、丁寧に進めていく上で、9 月にも素案を上げていただきたい。</p> | <p>今回は骨子案ということで示している。4 年前は、コロナの影響があり、スケジュールを大幅に見直させていただいて、9 月に素案というような形で、今お示ししているものよりも完成度が高い状態で出させていただいた経過がある。その前は6月の次は12月という形になっており、スケジュール上、夏頃までに基本方針を庁内で固めて、それを庁外の関係団体との意見交換や、パブリックコメントを進める中で、スケジュール上、12 月にある程度細かいものをお示ししたほうがいいだろうと考えて、今のスケジュールにしている。</p> |
| 3    | <p>今回の総合指針改定に当たって、前回の 4 年前もありましたけれども、組織改正は行われるのか。</p>                                                                                                                                                                      | <p>現在、新たな市政運営の総合指針等の策定状況を踏まえながら、喫緊の課題の解決と重要施策の推進に向けて、優先的に取り組むことを基本的視点として、令和 7 年度組</p>                                                                                                                                                                       |

|      |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | →組織ありきのビジョンではなく、ビジョンを持った組織を策定していただくようお願いしたい。                                                                                                                                                                                                 | 組織改正に向けた検討を進めている。スケジュールは、9月市議会の総務常任委員会へ概要の報告をさせていただき、その後、市議会の皆様方の御意見を踏まえながら改正案の検討、12月の総務常任委員会へ報告をさせていただく予定。                                                                                                                                             |
| 東木議員 |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 1    | 未来共創会議の参加者の皆さんは大変意欲的で、その後、藤沢市がどのようにこれを進めていくかに対して大きな期待を抱いていた。今後に向け、継続、促進の仕組みや、活動企画の支援の仕組みの提供について、具体的に、どこに、どのように組織としてつなげていくのか。例えば各13地区に未来共創会議みたいになって、郷土づくり推進会議と一体化していくことや、皆様のアイデアが事業化されていくとか、意欲のある方たちが、地域の人材として活躍していけるような仕組みまでつくっていただきたいがいかがか。 | 未来共創セッションでは多様な人たちが集まる場として、意欲的に意見を出したり、その後に続くようなお話をいただいた。実際にこのセッションに参加されていた方々の中から、継続的に会議を行っていこうという方々も現れ、そういった方々をサポートしている。それ以外についても、改定が具体的に進んでいく段階で、もう一度、未来共創セッションに参加いただいた方々にお声がけをし、方向性について改めて意見をいただければと思っている。<br>13地区全てでの実現は、企画政策部だけでは難しい面もあり、今後の検討としたい。 |
| 2    | 藤沢の地元で地域づくりを学生たちと一緒にやりたいという研究会の教授の話もたくさんあり、生かしていくことで地域にとっても、市にとっても大変大きな財産になると思うので、その後どうしているのか伺いたい。                                                                                                                                           | 大学生とのワークショップを企画しており、市内5大学の多くの学生の方に参加をいただきたいと思っているので、これまでつながりのあった大学生も含めて声かけができればいいと考えている。<br>各大学でそれぞれ地域連携を進めている。そういった広がりにより大学連携が進んでいくと思っている。                                                                                                             |

基本方針改定素案の作成に向けた意見照会の実施結果について

| No. | 部局名<br>(課名省略可)   | ページ数             | 対象項目                                  | 意見                                                                                                                                                                                                             | 詳細箇所    | 対応方針                                                                                      |
|-----|------------------|------------------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | 事務局              | 表紙               | 副題                                    | 「2040年に向けた」を変更した方がよいのではないか。<br><br>例：人口減少を見据えた持続可能なまちづくり とか                                                                                                                                                    | 全般      | 意見交換希望<br><br>※あわせて、ターゲットを2045年とするか、2050年とするか、幅を持たせるかも意見交換したい                             |
| 2   | 選挙管理委員会事務局       | 1ページ             | 「はじめに」                                | 「はじめに」のリード部分で、「市政運営にあたっては、～(中略)～ 藤沢市の現状と見通し及び特性を示します。」との趣旨から始まり、次に「藤沢市の現状と見通し」の記載に移るが、ここ(冒頭)で、総合指針の位置づけを明確に記述したほうが良いと考える。<br>後段で策定の背景と意義について詳述あるが、全体説明の最初の段階で、市の重点化計画に当たることや、位置づけを簡潔に記載してから現状と見通し等の記載に移ってはと思う。 | 13,14   | 「変更なし」でよいか。<br><br>※最上位(計画)→重点化計画                                                         |
| 3   | 選挙管理委員会事務局       | 1ページ又は7～8ページ     | 「はじめに」又は「1策定の背景と意義」                   | 平成26年度にスタートし2度の改定を重ね施策・事業を展開し進めてきた総合指針について、策定に至る経過とともに、指針2020、同2024への改定経過について、それぞれの主な成果や実績などの概略を、前記No.2で記載した「はじめに」の冒頭で指針の位置づけなどと合わせて記載するか、若しくは後段7ページ以降の「1策定の背景と意義」あたりに加筆してはと考える。                               | 13,14   | P.1については「変更なし」でよいか。                                                                       |
| 4   | 子ども青少年部          | 1ページ<br>21、22ページ | (1)人口動態<br><br>基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】 | 「1藤沢市の現状と見通し」の「1 人口動態」で、「若い世代、子育て世代に住みたい、住み続けたい」と書かれているので、基本目標「子どもたちを守り育む」でも、「子どもたちが藤沢市に住み続けたいと思う」という視点を取り入れても良いのではないか。                                                                                        | 129,130 | P.1については「変更なし」でよいか。                                                                       |
| 5   | 選挙管理委員会事務局       | 1ページ             | 「はじめに」                                | 今回の改定で主要なポイント、考え方となる「誰もがやりたいことが見つけられ、それが実現できるまち」というフレーズを「はじめに」など、目立つところに目立つよう工夫し記載してはと考える。                                                                                                                     | 全般      | 意見交換希望<br><br>※誰もがやりたいことが見つけられ、それが実現できるまちを主要なポイント、考え方としてよいか。また、ポイントはどこに記載するべきか            |
| 6   | 総務部<br>行革内部統制推進室 | 1～2ページ           | (1)人口動態                               | 本市全体の人口動態の変化による課題を示すだけでなく、限られた職員で本市が持続可能な行政運営を行うための課題感を示す必要があるのではないのでしょうか。                                                                                                                                     | 全般      | 意見交換希望<br><br>※人口動態でさっと触れるか、もう少し課題感を出し、第2章も含めて記載していくか<br>(No.146も関連)                      |
| 7   | 企画政策部<br>企画政策課   | 1～2ページ、11ページ     | (1)人口動態、めざす都市像                        | 適切な場所が見当たらないが、学び直し、の視点がないと、人口減少社会に向かう中で、持続可能性が高まらないと考える。                                                                                                                                                       | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                                               |
| 8   | 企画政策部<br>企画政策課   | 1～2ページ、12ページ     | (1)人口動態、まちづくりコンセプト1(サステナブル藤沢)         | 本市も人口減少に向かっていく中で、どのような状況を持続可能と考えるかを改めて検討したほうがよいと考える。また、市民意識調査の数字が下がったことについて、市民の考える「持続可能」と市が考える「持続可能」がマッチしているかも合わせて検討すべきではないか。                                                                                  | 全般      | 意見交換希望<br><br>どこかで<br>※前段と後段は別のテーマ                                                        |
| 9   | 企画政策部<br>デジタル推進室 | 1～2ページ、12ページ     | (1)人口動態、まちづくりコンセプト1(サステナブル藤沢)         | 人口減少は、自治体にとってピンチなのか、再度、検証が必要なのではないか。<br>人口減少により、働き手が不足する、税収が減少するとあるが、働き手、税収が落ち込むことで、本当に自治体運営が危機的な状況となるのか、再度、シミュレーションをしたうえで、計画を策定したほうが良いのではないか。                                                                 | 全般      | 意見交換希望<br><br>どこかで<br>※生産年齢人口が急減する当面の間はピンチである。どこまでのシミュレーションかはわからないが、策定までの間に行うのは難しいのではないか。 |



|    |                              |                           |                                                                            |                                                                                                                                                                                 |            |                                                                                                        |
|----|------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10 | 企画政策部<br>人権男女共<br>同平和国際<br>課 | 1～2ページ<br>12～13ページ        | (1)人口動態<br>まちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)<br>まちづくりコンセ<br>プト2(インクルー<br>シブ藤沢) | 本市では外国人住民が増加しており、国は人手不<br>足の解決策として外国人労働者の受け入れに向け<br>て在留資格の見直しを行っていることから、今後も<br>一定の増加が見込まれる。人口割合としては低い<br>が、人口構造の変化にこのような視点も加えては<br>どうか。<br>その結果、インクルーシブ藤沢にも繋がるのでは。              | 全般         | 【反映を検討する意見】                                                                                            |
| 11 | 計画建築部<br>都市計画課               | 1～2ページ、<br>12ページ          | (1)人口動態、ま<br>ちづくりコンセプト<br>1(サステナブル<br>藤沢)                                  | 藤沢市でも将来的な人口減少が確実視される状況<br>において、人口のピークを遅らせる、ピークを大きく<br>することをめざすのか。<br>2050年を見据え、持続可能な都市であり続ける<br>ために、その先の人口定常化に向けてどのように<br>取り組むのかに着目した記載を検討してはどうか。                               | 全般         | 意見交換希望<br><br>どこかで                                                                                     |
| 12 | 計画建築部<br>都市計画課               | 1～2ページ、5<br>ページ、12<br>ページ | (1)人口動態、<br>(3)土地利用、ま<br>ちづくりコンセプト<br>1(サステナブル<br>藤沢)                      | 人口減少を見据え、持続可能な都市であり続ける<br>ためには、すぐにではないが将来において、市民<br>サービス等も含め、計画的に賢く都市をシュリンク<br>する視点を取り入れる準備を示すことを検討しては<br>どうか。                                                                  | 全般         | 意見交換希望<br><br>どこかで                                                                                     |
| 13 | 計画建築部<br>都市計画課               | 1～2ページ                    | (1)人口動態                                                                    | 公共交通の衰退は、人口減少が進んでいる地方都<br>市に限定した話ではなくっており、生産年齢人口<br>の減少に伴う通勤需要の減少やテレワーク・ECの<br>普及などの生活様式の変化に伴う移動総量の減<br>少、運転手不足等に起因して、都市部でも生じてき<br>ている。本市でも直面している課題である認識のも<br>とで記載の更新を検討したらどうか。 | 全般         | 【反映を検討する意見】                                                                                            |
| 14 | 総務部<br>行革内部統<br>制推進室         | 3ページ                      | (2)財政状況                                                                    | 5/23開催の行財政改革推進本部会議において、<br>理事者から今後の厳しい財政状況の中で、事業の<br>取捨選択や先送りの必要性を示されました。<br>「優先的に行うべき事業の見極めや、既存事業の<br>抜本的な見直しが必要となることから、」という記載<br>がありますが、事業を捨てる視点を追加する必要<br>があるのではないのでしょうか。    | 123,124    | 【反映を検討する意見】                                                                                            |
| 15 | 企画政策部<br>企画政策課               | 3ページ                      | (2)財政状況                                                                    | 歳入の減少の視点として、ふるさと納税の影響に<br>ついては触れたほうが良いのではないかと。また、扶<br>助費だけでなく、公共施設の維持経費や再整備な<br>どの部分の記載も必要ではないかと。                                                                               | 全般         | 記載(削除)する方向でよいのか。<br><br>※維持経費や再整備などの数字をど<br>のように把握していくか                                                |
| 16 | 財務部<br>財政課                   | 3ページ                      | (2)財政状況                                                                    | 長期的な見通しにおける課題については、基本的<br>には変わらないので、記載内容を時点修正する必<br>要がある。また、直近4年間の財政状況をどう記載<br>していくのか、行革の必要性に触れるのか、といっ<br>た視点で庁内調整をしていくとともに、結論としては<br>「財政余力の創出」としていくのが良いと考える。                   | 全般         | 記載(削除)する方向でよいのか。<br><br>※直近4年間の財政状況から行革の<br>必要性に触れるのは難しいのではな<br>いか。行革の必要性についてはP.8、<br>詳細は重点方針で記載していく方向 |
| 17 | 計画建築部<br>都市計画課               | 1～2ページ、5<br>ページ、12<br>ページ | (1)人口動態、<br>(3)土地利用、ま<br>ちづくりコンセプト<br>1(サステナブル<br>藤沢)                      | 人口減少を見据え、持続可能な都市であり続ける<br>ためには、すぐにではないが将来において、市民<br>サービス等も含め、計画的に賢く都市をシュリンク<br>する視点を取り入れる準備を示すことを検討しては<br>どうか。                                                                  | 全般【再<br>掲】 | 意見交換希望<br><br>どこかで                                                                                     |
| 18 | 事務局                          | 5ページ                      | (3)土地利用                                                                    | 人口減少や新築住宅・マンション人気などによる既<br>存住宅の空き家化などによる「都市のスポンジ化」<br>への対応が必要な旨を記載したほうがよいのでは<br>ないかと。                                                                                           | 全般         | 記載(削除)する方向でよいのか。                                                                                       |
| 19 | 事務局                          | 5ページ                      | (3)土地利用                                                                    | 特に人口密度の高い商業地域へのマンション規制<br>の必要性について触れるか。                                                                                                                                         | 全般         | 【反映を検討する意見】                                                                                            |
| 20 | 事務局                          | 5ページ                      | (3)土地利用                                                                    | 都市マスタープランの改定後をどう指針に反映して<br>いくか。                                                                                                                                                 | 全般         | 【反映を検討する意見】                                                                                            |

|    |                |               |                                           |                                                                                                                                                                                  |         |                                                                           |
|----|----------------|---------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|---------------------------------------------------------------------------|
| 21 | 事務局            | 5ページ          | (3)土地利用                                   | (仮称)村岡新駅周辺のまちづくりが進む中、6つの都市拠点で今後もいくのかという議論がある。過去の経過では、5つの都市拠点に村岡を足したということがあるようだが、まちづくりが具体化し藤沢駅周辺との役割分担がはっきりした段階で、都市拠点の数を見直せるような記載を検討してもよいのではないか。                                  | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                               |
| 22 | 企画政策部<br>企画政策課 | 6ページ、11ページ    | 2 藤沢市の特性、めざす都市像                           | 2024ではP31に重点方針の取組の考え方として記載されているが、多様なステークホルダーが関わりあい、つながりながら「藤沢らしさ」によりまちを正在り上げていることを、特性として書くのがいいのではないか。そして、「めざす都市像」に「共創」の考え方を記述していくのがいいのではないか、と考える。                                | 全般      | 【反映を検討する意見】<br><br>※重点方針について、マルチパートナーシップ、藤沢らしさ、横断的連携は維持するか検討              |
| 23 | 企画政策部<br>企画政策課 | 6ページ、29～30ページ | (3)市民自治<br>基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】 | これまでの13地区の地域づくりを生かしつつ、地区同士の交流などを検討してもよいのではないか。また、地域と関わりたいが、関わり方がわからなかったりハードルが高いと感じている方が一定数いることから、マッチングなどを検討してもよいと考える。                                                            | 全般      | P.6については「変更なし」でよいか。                                                       |
| 24 | 選挙管理委員会事務局     | 1ページ又は7～8ページ  | 「はじめに」又は「1策定の背景と意義」                       | 平成26年度にスタートし2度の改定を重ね施策・事業を展開し進めてきた総合指針について、策定に至る経過とともに、指針2020、同2024への改定経過について、それぞれの主な成果や実績などの概略を、前記No.2で記載した「はじめに」の冒頭で指針の位置づけなどと合わせて記載するか、若しくは後段7ページ以降の「1策定の背景と意義」あたりに加筆してはと考える。 | 全般【再掲】  | P.7～8については「変更なし」でよいか。                                                     |
| 25 | 企画政策部<br>企画政策課 | 8～9ページ        | (3)市政運営の総合指針2020改定にあたって                   | 市民との関わりは「評価」だけでなく、目指す方向性も一緒に考えていっているということを記述していくため、P8の総合指針2024改定にあたって、辺りに、市民の意見を聞いて、ともに作っていくものだというを記述してもいいのではないか。例えば「未来共創セッション」の取組やアンケート結果など。<br>(参考:茅ヶ崎市総合計画P32～)               | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                               |
| 26 | 防災安全部<br>防災政策課 | 8～9ページ        | (3)市政運営の総合指針2020改定にあたって                   | 「基本方針や重点方針の方向性は、予算の配分や職員の配置を決める上でも判断基準」との記載がある。選択し、集中する事業に対しては予算配分だけでなく、職員配置の増がセットになるものと考えるので、今後の庁内調査においては、概算事業費だけでなく業務量(人工)も記載できると、財務部・総務部も査定しやすいものと考ええる。                       | 全般      | 【反映を検討する意見】<br><br>※指針本文への反映ではないのと、総務部もサマーレビュー等の結果を定数に反映していると考えているという前提で。 |
| 27 | 計画建築部<br>都市計画課 | 8～9ページ        | (3)市政運営の総合指針2020改定にあたって                   | 情報通信技術の発展に伴い、近年はフェイクニュースも含め発信される情報量が急激に増えている。その中で、行政として正しい情報を発信し確実に届ける必要性と共に、デジタルデバйд解消の取組について触れてはどうか。                                                                           | 全般      | 【反映を検討する意見】<br><br>※デジタルデバйдはスマート藤沢で触れられている                               |
| 28 | 総務部<br>行政総務課   | 8～9ページ        | (3)市政運営の総合指針2020改定にあたって                   | 「第1章基本方針 1 策定の背景と意義 (3)市政運営の総合指針2020改定にあたって」に関する記載に次の要素を加える<br><br>・今後の超高齢社会、生産年齢人口の減少を見据え、様々な行政課題に対応できるよう行財政運営の最適化を図るとともに、多様な主体との共創による持続可能な組織体制を確立する。                           | 新規      | 【反映を検討する意見】                                                               |
| 29 | 事務局            | 10ページ         | (1)長期的な視点の体系                              | 基本目標は8つのままでよいか                                                                                                                                                                   | 120～128 | 「変更なし」でよいか。                                                               |
| 30 | 防災安全部          | 10ページ         | (1)長期的な視点の体系                              | 8つの基本目標のうち、「1 安全な暮らしを守る」を「1 安全で安心なまちをつくる」にすると、施政方針(p.8)に結びつくと考える。                                                                                                                | 121     | 意見交換希望<br><br>※施政方針との整合は不要である。どちらかということこれまではまちづくりテーマ1としてきた。               |
| 31 | 消防局            | 10ページ         | (1)長期的な視点の体系                              | 基本目標「安全な暮らしを守る」は、施政方針等で「安全で安心なまちをつくる」といった「安全・安心」の併記の多い印象です。消防局も「安全・安心」とセットで記載する傾向が強いですが、基本目標はこちらで継続でよろしいでしょうか？                                                                   | 121     | 意見交換希望<br><br>※施政方針との整合は不要である。どちらかということこれまではまちづくりテーマ1としてきた。               |



|    |                |              |                               |                                                                                                                                                                                             |                 |                                                              |
|----|----------------|--------------|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|--------------------------------------------------------------|
| 32 | 教育部            | 10ページ        | (1)長期的な視点の体系                  | 基本目標「子どもたちを守り育む」について、子どもたちが守られるだけの存在ではなく、主体的に成長していくことが大切と考える。基本目標を「子どもたちの健やかな育ちを支える」などの表現に改めるのはいかがか。                                                                                        | 124             | 記載(削除)する方向でよいか。                                              |
| 33 | 福祉部<br>福祉総務課   | 10ページ        | (1)長期的な視点の体系                  | 8つの基本目標の中で、福祉的なイメージに結び付くものがない。<br>基本目標5、8について、今後の福祉行政に重要になる「共に支えあう」「誰一人取り残さない地域づくり」「地域住民による地域福祉活動への参加」といった視点が関連付けられる目標に言い換えることを検討すべきでは。                                                     | 125,128         | 意見交換希望                                                       |
| 34 | 選挙管理委員会事務局     | 11ページ        | めざす都市像                        | 「一人でも多くの人に地域に関わっていただき……」とあるが、今回の改定では、より前進した取組が求められることから改定に当たっては以下の趣旨で記載しては。<br><br>(修正案)<br>「(前略)……一人でも多くの人に地域づくりに関わっていただき……」                                                               | 116,117         | 「変更なし」でよいか。                                                  |
| 35 | 企画政策部<br>企画政策課 | 11ページ        | めざす都市像                        | ウェルビーイングについては、2024年9月の国連未来サミットにおいて中心議題となることが予定され、政府のいわゆる「骨太方針」においても、地方自治体におけるウェルビーイング指標の活用促進が明記されるなど、今後4年間で一気に主流化が進むと予想される。めざす都市像の中に、ウェルビーイングの視点を盛り込むべきではないか。                               | 全般              | 【反映を検討する意見】                                                  |
| 36 | 企画政策部<br>企画政策課 | 11ページ        | めざす都市像                        | 本市で働く人や学ぶ人、親族がいる人など、藤沢市に関りのある人(関係人口)とつながり、まちづくりをする視点を盛り込むべきではないか。<br>関係人口の中には、本市のまちづくりに積極的に関わりたいが機会がなく関わっていない人たちが一定層いると考える。こうした思いのある人たちが、これからの藤沢市をリードする一翼となる可能性があるため、関係人口とのつながりを盛り込むべきと考えた。 | 全般              | 【反映を検討する意見】                                                  |
| 37 | 企画政策部<br>企画政策課 | 1～2ページ、11ページ | (1)人口動態、めざす都市像                | 適切な場所が見当たらないが、学び直し、の視点がないと、人口減少社会に向かう中で、持続可能性が高まらなと考える。                                                                                                                                     | 全般【再掲】          | 【反映を検討する意見】                                                  |
| 38 | 企画政策部<br>企画政策課 | 6ページ、11ページ   | 2 藤沢市の特性、めざす都市像               | 2024ではP31に重点方針の取組の考え方として記載されているが、多様なステークホルダーが関わりあい、つながりながら「藤沢らしさ」によりまちを作り上げていることを、特性として書くのがいいのではないか。そして、「めざす都市像」に「共創」の考え方を記述していくのがいいのではないか、と考える。                                            | 全般【再掲】          | 【反映を検討する意見】<br><br>※重点方針について、マルチパートナーシップ、藤沢らしさ、横断的連携は維持するか検討 |
| 39 | 企画政策部<br>企画政策課 | 11、12ページ     | (3)3つのまちづくりコンセプト              | 達成期限の2030年に向けた後半戦のフェーズに入ったことを踏まえ、一步踏み込んだ視点から記載する必要があると考える。とりわけゴール間の連関と環境・社会・経済の統合的解決は重要なポイントであることから、市の施策間の関連やトレードオフ／シナジーに注意しながら施策を検討・実施する点について追記することが考えられる。                                 | 全般              | 【反映を検討する意見】                                                  |
| 40 | 計画建築部<br>都市計画課 | 11、12ページ     | (3)3つのまちづくりコンセプト              | SDGsの視点は2040ー2050では、すでに達成できているものとして、引き続き維持する考えなのか、より進化した高度な目標となるのか。陳腐化しないような配慮が必要と考える。                                                                                                      | 全般              | 【反映を検討する意見】                                                  |
| 41 | 計画建築部<br>都市計画課 | 1～2ページ、12ページ | (1)人口動態、まちづくりコンセプト1(サステナブル藤沢) | 藤沢市でも将来的な人口減少が確実視される状況において、人口のピークを遅らせる、ピークを大きくすることをめざすのか。<br>2050年を見据え、持続可能な都市であり続けるために、その先の人口定常化に向けてどのように取り組むのかに着目した記載を検討してはどうか。                                                           | 119～122<br>【再掲】 | 意見交換希望<br><br>どこかで                                           |
| 42 | 選挙管理委員会事務局     | 12ページ        | まちづくりコンセプト1(サステナブル藤沢)         | コンセプト1「サステナブル藤沢」に関する記載内容について、「(前略)……さらに、住んでみたい、住み続けたいと思える藤沢を築きます。」とあるが、今回の改定では、より前進した取組が求められることから改定に当たっては以下の趣旨で記載しては。<br><br>「(前略)……さらに、住んでみたい、住み続けたいとあらゆる人が思える藤沢を築きます。」                    | 121,122         | 「変更なし」でよいか。                                                  |

|    |                              |                           |                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |            |                                                                                                       |
|----|------------------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 43 | 企画政策部<br>企画政策課               | 12ページ                     | まちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)                                              | 将来を担う子どもたちの意見を積極的に取り入れ、<br>持続可能なまちづくりを行っていく視点を入れるべ<br>きではないか。現状、インクルーシブのところは若<br>干の要素として含まれているが、インクルーシブよ<br>りはサステナブルの視点で取り込むことが必要だと<br>考える(特に施設整備等の投資的分野において)。                                                                                                                                                                   | 全般         | 意見交換希望                                                                                                |
| 44 | 企画政策部<br>企画政策課               | 1～2ページ、<br>12ページ          | (1)人口動態、ま<br>ちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)                                  | 本市も人口減少に向かっていく中で、どのような状<br>況を持続可能と考えるかを改めて検討したほうが<br>よいと考える。また、市民意識調査の数字が下がっ<br>たことについて、市民の考える「持続可能」と市が<br>考える「持続可能」がマッチしているかも合わせて<br>検討すべきではないか。                                                                                                                                                                                | 全般【再<br>掲】 | 意見交換希望<br><br>どこかで<br>※前段と後段は別のテーマ                                                                    |
| 45 | 企画政策部<br>デジタル推<br>進室         | 1～2ページ、<br>12ページ          | (1)人口動態、ま<br>ちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)                                  | 人口減少は、自治体にとってピンチなのか、再度、<br>検証が必要なのではないか。<br>人口減少により、働き手が不足する、税収が減少<br>するとあるが、働き手、税収が落ち込むことで、本<br>当に自治体運営が危機的な状況となるのか、再<br>度、シミュレーションをしたうえで、計画を策定し<br>たほうが良いのではないか。                                                                                                                                                               | 全般【再<br>掲】 | 意見交換希望<br><br>どこかで<br>※生産年齢人口が急減する当面の間<br>はピンチである。どこまでのシミュレ<br>ーションかはわからないが、策定までの<br>間に行うのは難しいのではないか。 |
| 46 | 計画建築部<br>公共建築課               | 12ページ                     | まちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)                                              | まちづくりコンセプト1について<br>公共施設の再整備については、13地区一律に公<br>共施設を維持するのではなく、地区特性を踏まえ、<br>各公共施設の必要性を検証し、複数の地区を含め<br>た範囲の中で、公共施設の再配置や再整備を行う<br>という考え方も持った方がよいと考える。                                                                                                                                                                                  | 全般         | 【受け止めさせていただくのみの意見】<br>(基本目標7の2040年の藤沢市の姿<br>に明確ではないが触れられているた<br>め)                                    |
| 47 | 計画建築部<br>都市計画課               | 1～2ページ、5<br>ページ、12<br>ページ | (1)人口動態、<br>(3)土地利用、ま<br>ちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)                      | 人口減少を見据え、持続可能な都市であり続ける<br>ためには、すぐにではないが将来において、市民<br>サービス等も含め、計画的に賢く都市をシュリンク<br>する視点を取り入れる準備を示すことを検討しては<br>どうか。                                                                                                                                                                                                                   | 全般【再<br>掲】 | 意見交換希望<br><br>どこかで                                                                                    |
| 48 | 道路河川部<br>道路維持課               | 12ページ                     | まちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)                                              | 市民生活にかかせない公共施設が将来にわたり<br>安全・安心に利用できるよう、ストックマネジメントに<br>基づいた効率的・効果的な管理を継続することの<br>重要性を取り入れるべきでは。                                                                                                                                                                                                                                   | 新規         | 「変更なし」でよいかな。<br>(基本目標7に「ストックマネジメントが<br>ますます重要」とあるため)                                                  |
| 49 | 企画政策部<br>人権男女共<br>同平和国際<br>課 | 1～2ページ<br>12～13ページ        | (1)人口動態<br>まちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)<br>まちづくりコンセ<br>プト2(インクルー<br>シブ藤沢) | 本市では外国人住民が増加しており、国は人手不<br>足の解決策として外国人労働者の受け入れに向け<br>て在留資格の見直しを行っていることから、今後も<br>一定の増加が見込まれる。人口割合としては低い<br>が、人口構造の変化にこのような視点も加えては<br>どうか。<br>その結果、インクルーシブ藤沢にも繋がるのでは。                                                                                                                                                               | 全般【再<br>掲】 | P.12、P.13については「変更なし」でよ<br>いかな。                                                                        |
| 50 | 都市整備部<br>北部区画整<br>理事務所       | 12、13、14<br>ページ           | まちづくりコンセ<br>プト1(サステナブル<br>藤沢)～まちづ<br>くりコンセプト3<br>(スマート藤沢)                  |  SDGsロゴを貼る<br>位置について。<br>コンセプトについて<br>の取り組みの記述が終わった後に貼られていて、<br>そこに「その取り組みは～になっていますか？」と<br>添えられているが、記述した取り組みに疑問符が<br>ついていて違和感を覚える。また、コンセプト<br>の2と3に関してはロゴの下に注釈が入っており、<br>読みづらいと感じる。コンセプト毎にこのロゴと問<br>いかけの一言が必要なのであれば、先頭に持ってきた<br>方がよいのではないかな。 | 全般         | 【反映を検討する意見】                                                                                           |
| 51 | 選挙管理委<br>員会事務局               | 13ページ                     | まちづくりコンセ<br>プト2(インクルー<br>シブ藤沢)                                             | コンセプト2「インクルーシブ藤沢」に関する記載内<br>容について、「(前略)……若者の意見や行動力を<br>まちづくりに生かすなど、性別、年齢、職歴などに<br>関わらず、多様なメンバーが多彩な能力……(後<br>略)」とあるところ、改定に当たっては以下の趣旨で<br>記載しては。<br>「(前略)……若者の意見や行動力をまちづくりに<br>生かすほか、性別、年齢、障がいの有無、国籍、職<br>業などに関わらず、多様な人々が多彩な意見を出<br>し合い……(後略)」というような多様性をより表した<br>趣旨で記載してはと考える。                                                     | 117～121    | 意見交換希望                                                                                                |

|    |                              |          |                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                         |                                                                                |
|----|------------------------------|----------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 52 | 企画政策部<br>人権男女共<br>同平和国際<br>課 | 13ページ    | まちづくりコンセ<br>プト2(インクルー<br>シブ藤沢)                             | 現在の「ダイバーシティ」の定義は、企業、組織で<br>用いるものなので、社会における多様性尊重を踏<br>まえた「ダイバーシティ」の定義を盛り込んではどう<br>か。<br>※「ふじさわ人権協議会」において、「ダイバーシ<br>ティ&インクルージョン」の定義について議論したと<br>ころ、社会や組織の「発展」「価値創造」が定義に含<br>まれることに対し、社会に生きづらさを感じている人<br>が存在していることを踏まえ、「一人ひとりが尊重さ<br>れ、多様性が受け入れられ、誰もが生きやすくなる<br>こと」と広く捉えることが大切ではないか、との意見<br>が寄せられた。 | 117～<br>121、注釈          | 意見交換希望                                                                         |
| 53 | 企画政策部<br>人権男女共<br>同平和国際<br>課 | 13ページ    | まちづくりコンセ<br>プト2(インクルー<br>シブ藤沢)                             | これまでのダイバーシティ(＝多様性)やインクルー<br>ジョン(＝包摂性)の記述に加えて、エクイティ(＝<br>公平性、公正性)の概念を取り入れてはどうか。<br>※エクイティ(Equity)<br>だれもが情報や機会へのアクセスを公平に保証す<br>る前提、同じことができる環境を整えること                                                                                                                                               | 新規                      | 【反映を検討する意見】                                                                    |
| 54 | 都市整備部<br>北部区画整<br>理事務所       | 13、14ページ | まちづくりコンセ<br>プト2(インクルー<br>シブ藤沢)、まち<br>づくりコンセプト3<br>(スマート藤沢) | コンセプト2で「誰一人取り残さないまち」とあるが、<br>コンセプト3に記載されている内容は略語や専門的<br>な言い回しが多く、理解しづらい。総合指針は公表<br>して市民に読んでもらうものであるのに、このような<br>言い回しでは情報格差を助長するのではないか。<br>また、誰一人取り残さないためには、この指針自体<br>にやさしい日本語版が必要なのではないか。                                                                                                         | 全般                      | 意見交換希望                                                                         |
| 55 | 企画政策部<br>広報シティ<br>プロモーション課   | 14ページ～   | まちづくりコンセ<br>プト3(スマート藤<br>沢)と基本目標                           | この項目でまちづくりコンセプトとしてDX、デジタル<br>の推進について記述しているが、基本目標の個々<br>の部分でもICT活用などのワードが多く記載されて<br>いる。世間一般ではもはや当たり前のことで、今更<br>感もあり少しくどい。例えばコンセプトとして記載し<br>た後は、基本目標の方では記載を必要最低限にする<br>などしたらどうか。                                                                                                                   | 全般                      | 意見交換希望                                                                         |
| 56 | 選挙管理委<br>員会事務局               | 14ページ    | まちづくりコンセ<br>プト3(スマート藤<br>沢)                                | コンセプト3「スマート藤沢」に関する記載内容につ<br>いて、今回の改定では、現時点では、まだ活用が<br>限定的であるが段階的に活用の幅が広がっていく<br>であろう「生成AI」について、追記が必要と考える。                                                                                                                                                                                        | 全般                      | 【反映を検討する意見】                                                                    |
| 57 | 計画建築部<br>都市計画課               | 15ページ    | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】                              | 災害への備えとしての防災・減災対策に加えて、都<br>市の被災からの速やかな回復という観点で、生<br>活、経済及び市街地の事前復興の取組についても<br>記載してはどうか。                                                                                                                                                                                                          | 110～113                 | 記載(削除)する方向でよい。                                                                 |
| 58 | 都市整備部<br>北部区画整<br>理事務所       | 15ページ    | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】                              | 「市民生活に甚大な被害を及ぼした過去の大規模<br>災害(地震・津波など)を教訓に、」とあるが、具体<br>的にはどの災害を指すのか。<br>直近の能登半島地震のように、多くの死者が出た<br>り、建物の損壊やインフラの断絶で避難生活を余<br>儀なくされたりといった状況であれば「甚大な被害」<br>を受けたと理解できるが、藤沢市内でそのような事<br>例は思い当たらず、市民がこの一文を見ても何を<br>教訓にしたのかわからないのではないか。                                                                  | 110～113                 | 【反映を検討する意見】                                                                    |
| 59 | 防災安全部                        | 15ページ    | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】                              | 「大規模地震や激甚化・頻発する風水害等から市<br>民の生命と財産を守るために、災害に対する、地<br>域における強靱化及び適応能力の強化・充実を図<br>るとともに、発災時に速やかに市民生活の復興を<br>進めるため、市民、地域団体、企業、学校、災害協<br>定自治体との連携をさらに強化する必要があります。<br>」としたい。                                                                                                                            | 110～<br>113、117<br>～120 | 【反映を検討する意見】<br><br>※○1と○3を1文にするか。また「要<br>支援者」や「子どもの頃からの地域防<br>災」といったワードをとってよい。 |
| 60 | 企画政策部<br>企画政策課               | 15ページ    | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】                              | 地球温暖化に伴う特に夏場の気候異常(高温化)<br>への備えについて、近年の動向も踏まえ課題として<br>記載をすべきではないか                                                                                                                                                                                                                                 | 114～116                 | 記載(削除)する方向でよい。                                                                 |
| 61 | 都市整備部<br>みどり保全<br>課          | 15ページ    | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】                              | 土砂災害警戒区域及び令和3年に新たに指定され<br>た土砂災害特別警戒区域に対する考えを追加する<br>必要がある。                                                                                                                                                                                                                                       | 114～116                 | 【反映を検討する意見】                                                                    |
| 62 | 健康医療部<br>保健予防課<br>地域保健課      | 15ページ    | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】                              | 長期課題の「健康危機管理対策の充実」等に関す<br>る記載について、健康危機管理事案は災害や食中<br>毒等でも起こりうることから、「新たな感染症」以外<br>の記載も検討した方がよいと考える。<br>例:新型コロナウイルス感染症対策の経験を踏ま<br>え、新たな感染症の脅威や大規模災害等に対する<br>健康危機管理対策の充実と体制強化を図る必要<br>があります。                                                                                                         | 121,122                 | 【要調整】記載(削除)する方向でよい<br>か。<br><br>No.72との整合                                      |



|    |                              |       |                                             |                                                                                                                                                                 |         |                                                                                                                |
|----|------------------------------|-------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 63 | 企画政策部<br>人権男女共<br>同平和国際<br>課 | 15ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】               | 犯罪抑止だけでなく、不幸にして犯罪被害にあった<br>場合の犯罪被害者支援の充実を図ることで、安心<br>安全な生活を取り戻せるよう取り組みを進める必<br>要があることも記載した方が良いと考える。                                                             | 123,124 | 【要調整】記載(削除)する方向でよい<br>か。                                                                                       |
| 64 | 防災安全部<br>防犯交通安<br>全課         | 15ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】               | 「人口構造の変化に伴い空き家や単身世帯が増加<br>するなどの社会状況を考慮しながら、体感治安が<br>向上する取組を進めなければなりません。また、持<br>続可能な社会の実現に向け、新しいモビリティや自<br>転車活用の促進など交通環境の変化を踏まえた<br>交通安全対策が求められています。」としたい。       | 123,124 | 【要調整】記載(削除)する方向でよい<br>か。<br>※「なりません。」はやめた方がよい。<br>「進める必要があります。」とか。特殊<br>詐欺には触れなくてよいのか。持続可<br>能な社会の実現はどこにかかるのか。 |
| 65 | 道路河川部<br>道路河川総<br>務課         | 15ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】               | 道路環境の確保の視点が防災、交通安全、自転車<br>走行空間など必要ではないか。                                                                                                                        | 全般      | 【反映を検討する意見】<br><br>※防災については、基本目標7におい<br>て「気候危機も踏まえた自然災害」と<br>記載。細かい部分については第2章に<br>も記載されてはいる                    |
| 66 | 道路河川部<br>河川水路課               | 15ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】               | ICTや先端技術を活用していく視点の記載を検討し<br>たほうが良いと考える。                                                                                                                         | 全般      | 「変更なし」でよいか。<br>(2040年の藤沢市の姿に「テクノロ<br>ジーの力も活用し」とあるため)<br><br>※ICT活用などのワードを最小限とし<br>たいとの意見あり                     |
| 67 | 下水道部<br>下水道総務<br>課           | 15ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】               | 地域だけでなく、官・民・事業者(ライフライン等)全<br>体の連携強化も必要と考える(○1は特にだが、防<br>災全般に対して)                                                                                                | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                                                                    |
| 68 | 防災安全部                        | 15ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】               | 防災の視点で「共生社会の実現をめざす誰一人取<br>り残さないまち」を考え、「多様な考え方、生活様態<br>を認め合いながら、パーソナライズされた備えとな<br>る自助を促していく必要があります。平時から、地<br>域防災計画等において、自助の重要性を捉えた検<br>討が必要となります。」の文言を追加したい。     | 新規      | 記載(削除)する方向でよいか。<br><br>※個別計画の名称は使用しない方が<br>よいと考える                                                              |
| 69 | 下水道部<br>下水道総務<br>課           | 15ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】               | 本年あった能登半島地震を踏まえ、受援・支援の<br>視点の記載も検討した方がよいと考える                                                                                                                    | 新規      | 【反映を検討する意見】                                                                                                    |
| 70 | 消防局                          | 15ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【長期課題】               | 令和6年の施政方針も踏まえ、基本目標下の項目<br>に<br><br>○「激甚化、頻発化する大規模自然災害」や「増加<br>する救急需要」から市民の安全・安心を常に確保<br>するために、消防・救急体制の強化に努め、「市民<br>が安心して暮らせるまち」を築く必要があります。<br><br>の文章の追加を希望します。 | 新規      | 【反映を検討する意見】<br><br>※大規模はトル?「市民が安心して暮<br>らせるまち」もくどいので、「の強化を図<br>る必要があります。」とか                                    |
| 71 | 防災安全部<br>防災政策課               | 16ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【2040年の藤沢<br>市の姿として】 | 「テクノロジーの力も活用し」の部分について、「AIを<br>はじめとしたデジタルテクノロジーのほか、民間人<br>材等の様々なリソース」も含めた幅広いパートナー<br>シップの活用としたい。                                                                 | 12      | 【反映を検討する意見】<br><br>※ICT活用などのワードを最小限とし<br>たいとの意見あり                                                              |
| 72 | 防災安全部                        | 16ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【2040年の藤沢<br>市の姿として】 | 記載の「新型感染症への対策」は、「5 健康で安<br>心な暮らしを支える」に記載されるものとする。                                                                                                               | 13      | 【要調整】意見交換希望<br><br>No.62との整合                                                                                   |
| 73 | 防災安全部<br>防災政策課               | 16ページ | 基本目標1 安<br>全な暮らしを守る<br>【2040年の藤沢<br>市の姿として】 | 「超高齢社会の進展」だけでなく、「こどもまんなか<br>社会の実現」など若年層への防災意識の浸透を図<br>ることができると良い。                                                                                               | 14      | 「変更なし」でよいか。<br>※超高齢社会の進展は消防・救急に<br>かかっているため                                                                    |

|    |                  |                |                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                       |         |                                                 |
|----|------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------|
| 74 | 防災安全部            | 16ページ          | 基本目標1 安全な暮らしを守る【2040年の藤沢市の姿として】                                                        | 地域、企業等との連携について、防犯・交通安全対策に加え、防災対策も推進できると良い。                                                                                                                                                                                                            | 全般      | 【反映を検討する意見】                                     |
| 75 | 生涯学習部<br>生涯学習総務課 | 17ページ<br>1つ目の○ | (修正前)<br>基本目標2 文化・スポーツを盛んにする<br>【長期課題】<br>↓<br>(修正後)<br>基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】 | 基本目標2「文化・スポーツを盛んにする」から基本目標8「市民自治・地域づくりを進める」に係る長期課題へと移行し、内容も修正する。<br>※基本目標の移行については、市民自治部と調整済。<br><br>(修正案)<br>人生100年時代を迎え、誰もが活力をもって生活していくためには、あらゆる人々が社会に参画することができるよう学べる機会の充実を図り、人とのつながりを生むとともに、「学び」と「活動」の好循環から地域課題を解決し、地域づくりにつながるよう生涯学習活動を推進する必要があります。 | 13～16   | 記載(削除)する方向でよい。                                  |
| 76 | 生涯学習部<br>総合市民図書館 | 17ページ<br>2つ目の○ | 基本目標2 文化・スポーツを盛んにする<br>【長期課題】                                                          | 冒頭の「一人ひとりがライフサイクル、ライフスタイルにあわせて利用できる図書館サービスの提供を行うため、ICT環境の整備、施設の老朽化や」を削除する。                                                                                                                                                                            | 17～110  | 記載(削除)する方向でよい。<br><br>※ICT環境の整備等が進んできたという認識とのこと |
| 77 | 生涯学習部<br>郷土歴史課   | 17ページ<br>3つ目の○ | 基本目標2 文化・スポーツを盛んにする<br>【長期課題】                                                          | 長期課題をよりクローズアップするとともに、取り組む必要がある内容は、理念的なことだけでなく、施設環境の整備も加える。<br><br>(修正案)<br>藤沢市には、旧東海道藤沢宿や江の島、大庭城跡等、地域に根差した数多くの文化財があります。近年の少子高齢化等により、こうした歴史や文化の継承が難しくなっている中、市民の貴重な財産である文化財を次代に受け継ぐための保存と活用の方方向性を示すとともに、藤沢の歴史を感じ、学び、伝えていく環境を整える必要があります。                 | 111～115 | 記載(削除)する方向でよい。                                  |
| 78 | 生涯学習部<br>スポーツ推進課 | 17ページ<br>6つ目の○ | 基本目標2 文化・スポーツを盛んにする<br>【長期課題】                                                          | 2021年にスポーツ都市宣言を制定したので、その実現のために施策を実施していくという記載に修正する。<br><br>(修正案)<br>藤沢市スポーツ都市宣言の理念に基づき、オリンピック・レガシーを未来へ繋ぎ市民一人ひとりが生涯に渡って健康で豊かなスポーツライフを楽しめるようにするには、ハードとソフトの両面においてスポーツ環境を充実させ、「する」「観る」「支える」スポーツを推進することで、将来にわたるまちのにぎわいの創出、経済の活性化、地域交流の促進へと繋げていく必要があります。     | 123～127 | 記載(削除)する方向でよい。                                  |
| 79 | 事務局              | 18ページ          | 基本目標2 文化・スポーツを盛んにする<br>【2040年の藤沢市の姿として】                                                | 生涯学習活動を基本目標8に移動するとしたら、「生涯学習・スポーツ活動等」の表現は変更しなくてよい。                                                                                                                                                                                                     | 13      | 意見交換希望                                          |
| 80 | 都市整備部<br>みどり保全課  | 19ページ          | 基本目標3 自然を守り豊かな環境をつくる<br>【長期課題】                                                         | 市民との協働を、市民に限らず個人や多様な団体とのマルチパートナーシップの視点を取入れる必要がある。                                                                                                                                                                                                     | 17～110  | 【反映を検討する意見】                                     |
| 81 | 環境部<br>環境総務課     | 19ページ          | 基本目標3 自然を守り豊かな環境をつくる<br>【長期課題】                                                         | まちや河川、海岸の美化活動の推進について、「河川上流市等との協働について」の文言を追加し、海洋プラスチックごみの対策においては、河川上流市等の協力が必要不可欠であることを明記すべきではないか。                                                                                                                                                      | 115～120 | 記載(削除)する方向でよい。                                  |
| 82 | 企画政策部<br>企画政策課   | 19、20ページ       | 基本目標3 自然を守り豊かな環境をつくる<br>【長期課題】                                                         | 基本目標の3番目「自然を守り豊かな環境をつくる」の文章中に、最新技術や昨今の動向などを踏まえた記載を検討したほうがよいと考える。                                                                                                                                                                                      | 全般      | 【反映を検討する意見】                                     |

|    |                 |          |                            |                                                                                                                                                                                                                                                                              |         |                                                                    |
|----|-----------------|----------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 83 | 下水道部<br>下水道総務課  | 20ページ    | 基本目標3 自然を守り豊かな環境をつくる【長期課題】 | 藤沢らしさを表現する観点も含め、観光地である湘南海岸、江の島を有する都市であり、また、市内に縦断的に2河川が流れる環境であるため、水環境を未来へつなぐ視点の記載も検討した方がよいと考える                                                                                                                                                                                | 12～15   | 【反映を検討する意見】<br><br>※藤沢らしさを表現しては、とのこと                               |
| 84 | 健康医療部<br>健康づくり課 | 21ページ    | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 長期課題「日本の合計特殊出生率は低下が続く～」については、その傾向を強めており引き続きの取り組みが必要と考えます。少子化に加え核家族化の中で「身近に支援者がいない、おおむね産後4か月までの母子」への支援として、母体や児へのケアを実施してきましたが、更なるニーズとして、母が「児から離れたい」、「休息したい」といったニーズが一定数あると事業者からは聞いています。産後ケア事業に加えて、見えてきた「母が休息をしたい」ということについて、社会で受け止められるような記載も必要と考えます。「プレコンセプション」ケアという考え方も出てきています。 | 13～110  | 【反映を検討する意見】                                                        |
| 85 | 子ども青少年部         | 21ページ    | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 長期課題の1番目<br>少子化の説明の部分は、「背景として未婚化や晩婚化、出産年齢の上昇、子育てに対する価値観やニーズの多様化等の様々な要因があり、将来の育児に対する不安や経済的な不安が根本にあると考えられます。」という表現はどうか。                                                                                                                                                        | 13～110  | 【要調整】記載(削除)する方向でよいのか。<br><br>※結婚や出産を望まない人もいるためトルとのこと。No.92との関連     |
| 86 | 子ども青少年部         | 21ページ    | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 表現が分かりづらい<br><br>長期課題1番目<br>「包括的な子育ての未来を構築する必要」→「安心して子育てのできる環境を整備する必要」                                                                                                                                                                                                       | 13～110  | 記載(削除)する方向でよいのか。                                                   |
| 87 | 子ども青少年部         | 21ページ    | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 長期課題の2番目<br>子ども・若者のウェルビーイングの視点も必要ではないか。                                                                                                                                                                                                                                      | 111～116 | 【反映を検討する意見】                                                        |
| 88 | 子ども青少年部         | 21ページ    | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | ○の2つ目「すべての子どもが置かれている環境等にかかわらず、今現在、さらには将来にわたって幸福な生活を送ることができるよう、子どもの意見を尊重し、地域の様々な主体が子どもの最善の利益のため取り組んでいくことが重要です。」のようにウェルビーイングを前面に出した表現にするのはどうか。                                                                                                                                 | 111～116 | 【反映を検討する意見】                                                        |
| 89 | 子ども青少年部         | 21ページ    | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 不安を煽る表現が多いと感じる。<br><br>例えば、<br>長期課題の2番目<br>「未来を閉ざされることのないよう」→「将来に夢や希望を持つことができるよう」                                                                                                                                                                                            | 111～116 | 【反映を検討する意見】<br><br>※修正案だと2040年の藤沢市の姿として、と重複するため、単にトルで「高められるよう、」とか。 |
| 90 | 教育部             | 21ページ    | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 基本目標「子どもたちを守り育む」の文章中、3つめの○に「新型コロナウイルス感染症対策を契機として」とあり、コロナ禍における自宅学習等を想定し、予測困難な時代を生き抜く力をつけることについて記載されているが、広い視点で「すべての子どもたちの可能性を引き出す、個別最適な学びと協働的な学びの実現」のためにICTを活用するという「令和の日本型学校教育」の構築の考え方を踏まえた記載に変更すべきと考える。                                                                       | 117～121 | 【反映を検討する意見】                                                        |
| 91 | 企画政策部<br>企画政策課  | 21、22ページ | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 子どもたちの居場所(サードプレイス)に関する内容を追加するべきではないか                                                                                                                                                                                                                                         | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                        |
| 92 | 企画政策部<br>企画政策課  | 21、22ページ | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 4年間で、こども家庭庁など国の動きも変わってきている。それを受けて、記載内容を更新する必要があると考える。                                                                                                                                                                                                                        | 全般      | 意見交換希望<br><br>※結婚支援や少子化対策についてを含む(No.85との関連)                        |
| 93 | 子ども青少年部         | 21ページ    | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】     | 子どもの貧困がクローズアップされている中で、すべての子ども・若者が未来を育む豊かな体験活動に参画できる環境づくりに、行政は責任を持って取り組む必要があることから、文章中に「子ども・若者が主体性を持って参画できる機会をつくり、誰もが協力する大切さと物事を進める難しさを直接的に感じ取ることができる体験の場の整備に取り組んでいくこと」を記載してはどうか。                                                                                              | 新規      | 【反映を検討する意見】<br><br>No.87, No.88と関連                                 |



|     |                  |                   |                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                      |         |                                                                                                           |
|-----|------------------|-------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 94  | 子ども青少年部          | 1ページ<br>21、22ページ  | (1)人口動態<br><br>基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】                   | 「1藤沢市の現状と見通し」の「1 人口動態」で、「若い世代、子育て世代に住みたい、住み続けたい」と思っただけことが重要となります。」と書かれているので、基本目標「子どもたちを守り育む」でも、「子どもたちが藤沢市に住み続けたいと思う」という視点を取り入れても良いのではないかと考える。                                                                                                                        | 全般【再掲】  | 「変更なし」でよい。<br>(2040年の藤沢市の姿として「子どもたちが『大人になってもずっと藤沢に住みたい!』と思える」とあるため)                                       |
| 95  | 教育部              | 22ページ             | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】                                  | 基本目標「子どもたちを守り育む」の文章中、5つめの○に「学校と関係機関、地域の様々な主体のネットワークを成熟させることが重要」とあるが、「地域とともにある学校」という考え方に改める必要があると考える。                                                                                                                                                                 | 11～16   | 【反映を検討する意見】                                                                                               |
| 96  | 教育部<br>学校施設課     | 22ページ             | 基本目標4 子どもたちを守り育む【長期課題】                                  | 基本目標の4番目「子どもたちを守り育む」の文章中に、子どもたちの熱中症対策に加え、避難施設の環境整備にもつながることから、学校体育館への空調の整備についての記載を検討するべきと考える。<br><br>例:子どもたちが安全安心でより快適な環境で学べるよう、 <u>体育館への空調の整備を含め、学校施設の環境改善を進めるとともにインクルーシブやユニバーサルデザインの視点も取り入れた環境づくりを進める必要があります。</u>                                                   | 17、18   | 意見交換希望<br><br>※各論になり過ぎる記載は避ける必要がある。(重点方針で記載するのは可)                                                         |
| 97  | 福祉部<br>福祉総務課     | 23ページ             | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える【長期課題】                               | デジタルデバインド対策とアプリの活用やICT技術の活用によるフレイル対策など、高齢者が自ら健康寿命の延伸に取り組むといった自助に対する行政側の支援の内容を加える必要があるのではないのでしょうか。                                                                                                                                                                    | 18～111  | 【反映を検討する意見】                                                                                               |
| 98  | 健康医療部<br>健康づくり課  | 23ページ             | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える【長期課題】                               | 長期課題の2点目も趣旨は継続する必要がある、次の内容を盛り込むべきと考える。<br>高齢者の生活習慣病、介護予防・フレイル対策に取り組み、健康寿命日本一をめざす本市として、平均寿命と健康寿命のギャップを小さくすることをめざす。そのためには普段からの健康診断の受診に加え、その結果を放置しないなど、自身の健康について関心を持つ市民を増やしたい。                                                                                          | 18～111  | 【反映を検討する意見】                                                                                               |
| 99  | 市民病院事務局<br>病院総務課 | 23ページ             | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える【長期課題】                               | すべての人が健康で安心して暮らし続けられるよう、将来にわたって必要なときに適切な医療が受けられる体制を整えることが必要であると考え。<br>とりわけ、高齢化の進展に伴う救急を含む医療需要の増大により、マンパワー不足と医療サービスの低下が懸念されるため、これまでの地域医療連携に加え、医療機関と福祉・介護事業所等との連携・ネットワーク化の必要性の検討についての記述が必要ではないかと考える。                                                                   | 18～111  | 【反映を検討する意見】                                                                                               |
| 100 | 福祉部地域共生社会推進室     | 23ページ<br>29～30ページ | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える【長期課題】<br>基本目標8 市民自治・地域づくりを進める【長期課題】 | 地域共生社会の支えあいの地域づくりに向けて、地域生活課題に対して、自助、互助、共助、公助がお互いに重なり合いながら、社会的に弱い立場にある人を孤独・孤立、排除等から守り、社会・地域の一員として包み支える「ソーシャルインクルージョン(社会的包摂)」の考え方を踏まえ、重層的なネットワークを提供しつつ、自助、互助、共助の活動を支援することにより、地域福祉を総合的に推進していく必要がある旨を記載すべき。                                                              | 121～124 | 【反映を検討する意見】<br><br>※29ページを記載しているのはなぜか。                                                                    |
| 101 | 福祉部地域共生社会推進室     | 23ページ<br>29～30ページ | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える【長期課題】<br>基本目標8 市民自治・地域づくりを進める【長期課題】 | 今後、生産年齢人口の減少、高齢化率、独居高齢者の増加などが想定される中、住み慣れた地域で、誰もがその人らしく安心して暮らし続けられるまにしていいため、「藤沢型地域包括ケアシステム」の取組を深化・加速化させ、地域共生社会の実現に向けて、地域における、顔の見える関係づくりをより一層推進することが重要である旨を記載すべき。<br>また、市民がより身近な場所で福祉的相談が可能となるとともに、より寄り添った支援やアウトリーチ型支援の充実が図られるよう、総合相談機能を備えた地区福祉相談窓口業務の拡充が必要である旨を記載すべき。 | 121～124 | 【反映を検討する意見】<br><br>※一文目については、概ね記載されていると考える。→福祉部で文案を検討すること。<br>二文目については、各論になり過ぎる記載は避ける必要がある。(重点方針で記載するのは可) |

|     |                            |          |                               |                                                                                                                                                                                                                      |         |                                                     |
|-----|----------------------------|----------|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------------------------------|
| 102 | 事務局                        | 23ページ    | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える<br>【長期課題】 | この間の藤沢型地域包括ケアシステムの取組について効果検証を行った上で、長期課題の記載としてほしい。                                                                                                                                                                    | 121～124 | 【反映を検討する意見】                                         |
| 103 | 企画政策部<br>広報シティ<br>プロモーション課 | 23～24ページ | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える<br>【長期課題】 | 想定される高齢者増加に伴う課題が多く、解決が難しいのは事実ですが、この項目に記載されている内容が課題ばかりになっており、どうしてもネガティブな印象を受ける。パートナーシップとまでは言えないが、逆に高齢者の力を借りるような取組はないのでしょうか。                                                                                           | 全般      | 【反映を検討する意見】                                         |
| 104 | 福祉部地域<br>共生社会推進室           | 23～24ページ | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える<br>【長期課題】 | 労働者人口の減少が課題となるなか、外国人労働者を積極的に確保していくことも視野に入れる必要があると考える。そのため、外国にルーツを持つ方を市民として地域の中に迎え、仕事や生活をしやすい環境を整え積極的に受け入れ、また根付いてもらうという姿勢を示すような文言を入れてはどうか。                                                                            | 全般      | 【反映を検討する意見】<br><br>※基本目標5では記載しない方向                  |
| 105 | 計画建築部<br>都市計画課             | 23～24ページ | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える<br>【長期課題】 | 多様化するライフスタイルや価値観のなかでウェルビーイングの視点が注目されている。日常生活に潤いや豊かさの創出とともに、心の健康増進や高齢者の外出の促進にも資する、居心地が良く出歩きたくなる環境づくりの観点も記載したらどうか。                                                                                                     | 新規      | 【反映を検討する意見】<br><br>※基本目標7〇4の改訂も一案                   |
| 106 | 健康医療部<br>地域医療推進課           | 23～24ページ | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える<br>【長期課題】 | 長期課題の1点目の社会が近づいており、趣旨は継続するもの。<br>2040年問題の顕在化により、医療・福祉・介護サービス提供体制の需要と供給のミスマッチを減らせるようサービス提供側の更なるネットワーク化や顔の見える関係性の構築が必要と考える。また、市民が元気なうちから、加齢に伴い介護認定となった場合など、自立度が落ちた時にどうしたいか、加えて人生の最終段階をどこで迎えたいかをイメージできるような取組を推進したいと考える。 | 全般      | 【受け止めさせていただくのみの意見】<br>(趣旨の継続と取組の推進)                 |
| 107 | 経済部<br>産業労働課               | 25ページ    | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】    | 長期課題の一つ目<br>「ポストコロナ時代を見据え…」というよりも、都市拠点等の整備に合わせた企業誘致や、脱炭素・DX時代の変化を踏まえた中小企業への総合的支援の充実などを記載した方が良いと思われる。                                                                                                                 | 13～110  | 【反映を検討する意見】<br>ポストコロナ時代のくだりは変更する。<br>後段は記載されていると考える |
| 108 | 経済部<br>産業労働課               | 25ページ    | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】    | 長期課題の二つ目<br>コロナ禍を経て、テイクアウト・デリバリーは一般化したことから記載は不要と思われる。Eコマースについては引き続き拡大を続けていることから対応が今後必要。超高齢社会における地域の健康な暮らしを支える基盤として、また、地域コミュニティの核として商店街を活性化させるためには、地元の人が地元で買い物をする地元消費を促す視点が重要と思われる。                                   | 111～114 | 【反映を検討する意見】                                         |
| 109 | 経済部<br>産業労働課               | 25ページ    | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】    | 長期課題の三つ目<br>域外から稼ぐ力を高めるためにも、拠点駅周辺等の商業機能の強化も求められると考えられる。                                                                                                                                                              | 115,116 | 【要調整】【反映を検討する意見】                                    |
| 110 | 都市整備部<br>藤沢駅周辺<br>地区整備担当   | 25ページ    | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】    | 3点目 藤沢駅周辺等の商業機能の「強化」が求められているか。量的には維持するのも困難と思われる。強化というと増強をイメージするので、「更新」にしてはどうか。                                                                                                                                       | 115,116 | 【要調整】【反映を検討する意見】                                    |

|     |                             |       |                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |         |                                                                   |
|-----|-----------------------------|-------|----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------|
| 111 | 経済部<br>観光課                  | 25ページ | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】 | 長期課題の五つ目<br>直近の状況、令和6年4月に改定した観光振興計画を踏まえた修正案は次のとおりです。<br><br>我が国有数の景勝地である「江の島」を中心とした観光産業は、市内の基幹産業の一つとして成長し、年間観光客数は1,960万人(2023年(令和5年))となっています。<br>「共創し選ばれ続ける観光都市」を実現するため、観光関連産業を維持、発展させるとともに、北部地域の自然を生かした市内全域における回遊性を高めるための取組も重要となります。<br><br>※参考として、新たな項目としては、観光振興計画の大柱である次の点などがあります。<br>・選ばれ続ける持続可能な観光魅力づくり<br>・魅力あふれる情報発信と戦略的な誘致活動<br>・ホスピタリティの深化と居心地の良い観光空間の創出<br>・観光振興と市民生活の豊かさ向上の両立 | 120～125 | 記載(削除)する方向でよいか。<br><br>※「共創し選ばれ続ける観光都市」については、観光振興計画の改定次期がR11以降か確認 |
| 112 | 道路河川部<br>道路河川総務課            | 25ページ | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】 | 持続可能な観光のため、インバウンド需要によるオーバーツーリズムに伴う観光業の整備を取り入れる必要があるのではないか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 120～125 | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 113 | 経済部<br>産業労働課                | 25ページ | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】 | 長期課題の六つ目<br>今後、人口構造の大きな変化に伴い、今まで以上に人手不足、人材不足が深刻化することが想定されることから、その対応が求められることを記載した方がよいと思われる。また、「テレワークの推進やサテライトオフィスの設置など、新型コロナウイルス感染症の影響により」の部分は削除した方がよいと思われる。                                                                                                                                                                                                                              | 126～129 | 【反映を検討する意見】<br><br>※削除は「反映を検討」でなく「反映」                             |
| 114 | 計画建築部<br>都市計画課              | 25ページ | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】 | 地域経済を循環させるため、藤沢駅周辺をはじめとした都市拠点等の創出、活性化をしていく観点も追加したらどうか。<br>(村岡新駅周辺、健康と文化の森、まちづくりの検討を開始した新産業の森西部地区)                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 全般      | 「変更なし」でよいか。<br>(○1に記載されていると考えるため)                                 |
| 115 | 企画政策部<br>企画政策課              | 25ページ | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】 | 2024年問題など、市民のインフラとなりつつある物流関係について記載したほうがよいのではないかな。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 新規      | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 116 | 道路河川部<br>道路河川総務課            | 25ページ | 基本目標6 地域経済を循環させる<br>【長期課題】 | 地域活性化や地域課題等を解決するために、企業の持つ技術やアイデアを取り入れ、行政と企業が連携した官民連携のまちづくりを取り入れるべきではないかな。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 新規      | 【反映を検討する意見】<br><br>※基本目標6でなく、共創という観点で指針中に反映                       |
| 117 | 都市整備部<br>都市整備課              | 27ページ | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】  | 1項目目の「都市拠点地区への機能集積を」の「地区」を削除したほうが良いと考える。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 13      | 記載(削除)する方向でよいか。                                                   |
| 118 | 都市整備部<br>都市整備課<br>長後地区整備事務所 | 27ページ | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】  | 1行目に「拠点を結ぶ鉄道、道路…」とあるが、交通ネットワークを整備するのは拠点のみではないので、資料3-1の2項の記述にもあるように「拠点等を結ぶ鉄道、道路…」とした方がよいと考えます。                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 13      | 記載(削除)する方向でよいか。                                                   |
| 119 | 都市整備部<br>都市整備課              | 27ページ | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】  | 1項目目の「「藤沢駅周辺地区」の再整備をはじめとする都市拠点の充実」の記載に、村岡新駅周辺地区と健康と文化の森区を加える。(施政方針11ページ)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 15,16   | 記載(削除)する方向でよいか。                                                   |
| 120 | 都市整備部<br>都市整備課              | 27ページ | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】  | 1項目目の「人口の維持・増加にもつながるよう」の記載を、「人口減少・超高齢化に応じた」といった表現に改めるなど、人口減少に向き合った記載にしたほうがよいと考える。                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 16,17   | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 121 | 計画建築部<br>都市計画課              | 27ページ | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】  | MaaS、自動運転についても、「MaaS、自動運転など新技術の活用は、市民の生活をよりよくするものとして積極的に取り入れる」ことを計画に記載している。                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 18～111  | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 122 | 都市整備部<br>都市整備課              | 27ページ | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】  | 2項目目の交通に係る都市基盤整備の記載に、ウォーカブル、歩きたくなるまちづくりの視点を入れたほうがよいと考える。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 18～111  | 【反映を検討する意見】                                                       |



|     |                      |                  |                                |                                                                                                                                                                                                                |         |                                                                   |
|-----|----------------------|------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------|
| 123 | 都市整備部<br>公園課         | 27ページ<br>3つ目の「○」 | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 公園の整備または維持管理事業においてPark-PFIなど公民連携手法の活用し、民間とのパートナーシップによる公園運営により魅力的な公園の提供が可能となる。そのため、4行目に「 <u>民間とのパートナーシップを活用するとともに、市民の暮らしを支える都市基盤整備の…</u> 」の追加をしたい。                                                              | 112～117 | 記載(削除)する方向でよい。                                                    |
| 124 | 都市整備部<br>都市整備課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 3項目目の「最先端技術も取り入れた」の記載をもう少し具体的に表現してもよいかと考える。前段で長寿命化、自然災害への対策が述べられているので、脱炭素の視点を入れてはどうかと考える。                                                                                                                      | 112～117 | 【反映を検討する意見】<br><br>※ICT活用などのワードを最小限としたいとの意見あり                     |
| 125 | 都市整備部<br>藤沢駅周辺地区整備担当 | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 3点目「最先端技術も取り入れた…」について、最先端技術だけでなく、「民間活力」なども文中に加えて記載してはどうか。                                                                                                                                                      | 112～117 | 記載(削除)する方向でよい。                                                    |
| 126 | 下水道部<br>下水道総務課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 3番目ストックマネジメントについて、民間の力や、民間活力、官民連携など、民間と連携・活用の視点の記載も検討した方がよいと考える                                                                                                                                                | 112～117 | 記載(削除)する方向でよい。                                                    |
| 127 | 道路河川部<br>道路河川総務課     | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 施設の整備については維持管理の視点から、デジタル管理技術を取り入れ、既存の施設の集約化や共同利用に取り組むことが必要ではないか。                                                                                                                                               | 112～117 | 【反映を検討する意見】<br><br>※最先端技術の具体化とともに検討<br>※ICT活用などのワードを最小限としたいとの意見あり |
| 128 | 都市整備部<br>都市整備課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 4項目目を「住生活環境の確保とともに、未来を担う人材が育つような環境整備が」としたい。(村岡新駅周辺地区まちづくりコンセプトブックとの整合)                                                                                                                                         | 118,119 | 記載(削除)する方向でよい。                                                    |
| 129 | 計画建築部<br>都市計画課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 交通マスタープランに替わる「藤沢市都市交通計画」では、移動の総量が減少している等の社会状況の変化を踏まえ、「健康・幸福につながる外出を促進する」を基本方針の1つに掲げ、外出により余暇活動や社会参加が、市民の健康・幸福につながるとしている。また、「日々の移動を支える」を基本方針に掲げ、自家用車に依拠しない移動により、持続可能な交通環境の形成をめざしている。このような視点を踏まえたうえでの記述に更新してはどうか。 | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 130 | 計画建築部<br>都市計画課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 「健康と文化の森」や「村岡新駅周辺」など、新たな拠点形成や拠点へのネットワークの形成を目指す一方で、バスなどの公共交通については、「拡大」の方向から、「維持」の方向へと変化してきている。移動しやすい環境の充実には、公共交通のサービスを維持していかなければならず、その働きかけが必要であり、これらの視点を踏まえた上で、記述を更新したらどうか。                                     | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 131 | 計画建築部<br>都市計画課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 「藤沢市都市交通計画」では、高齢者の外出率が他の年齢層に比べ下回っていることに着目し、オフピーク時の外出率を高める施策により、市民の健康・幸福につながる外出の促進を目指している。また、その施策のもう一つの効果として、公共交通機関の利用者増や効率的な運行につなげるとしている。                                                                      | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 132 | 計画建築部<br>住宅政策課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 空家対策や居住支援における民間住宅ストックの活用などを踏まえて「民間施設ストックの有効活用」の視点を入れる必要があるのではないかと考える。その延長上に、公共施設の建設・維持コストの削減を目的とした民間商業・業務ビル等の活用も考えられる。                                                                                         | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 133 | 道路河川部<br>道路河川総務課     | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 高度経済成長期に整備された施設の長寿命化を含めた老朽化対策と気候変動を踏まえた自然災害への減災・防災対策や新規整備を担う人材確保等の対策に取り組むことが必要ではないか。都市基盤を充実されるためには、この視点が必要ではないか。                                                                                               | 全般      | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 134 | 都市整備部<br>都市整備課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 新規項目で、パートナーシップの観点から、活力やにぎわいを創出する活動の場づくりの視点を入れてもよいのではないかと考える。                                                                                                                                                   | 新規      | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 135 | 都市整備部<br>都市整備課       | 27ページ            | 基本目標7 都市基盤を充実する<br>【長期課題】      | 村岡新駅について言及すべきと考えます。<br>例)東海道本線の新駅開業に向けて、関係機関との調整を図りながら、着実な事業進捗と合わせて、藤沢市・村岡地区の活性化に資する共創のまちづくりを進める必要があります。                                                                                                       | 新規      | 【反映を検討する意見】                                                       |
| 136 | 計画建築部<br>住宅政策課       | 29ページ            | 基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】 | 人口減少に伴う地域コミュニティの課題だけでなく、地域活力の維持・向上についても触れるべきではないか。                                                                                                                                                             | 19～114  | 【反映を検討する意見】                                                       |

|     |                  |                   |                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                        |         |                                                    |
|-----|------------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----------------------------------------------------|
| 137 | 市民自治部<br>市民自治推進課 | 29ページ             | 基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】                                  | 市民等による公益的な活動の領域は、福祉から環境、芸術、経済等、分野も対象も幅が広い。現状のマイナス面を解決する課題解決型の活動だけでなく、よりよい暮らしをつくるプラスαの活動や未来志向型の活動も含めた(または加えた)記載の方がよいのではないか。                                                                                                                                             | 115～120 | 【反映を検討する意見】                                        |
| 138 | 市民自治部<br>市民自治推進課 | 29ページ             | 基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】                                  | 直前と直後の事項が市民活動(ボランティア)に関する記載のため、オンライン化の記載の順番を変えてはいかか。                                                                                                                                                                                                                   | 121～123 | 【反映を検討する意見】<br><br>※まずはボランティアプラットフォーム単体の項目とするか検討する |
| 139 | 市民自治部<br>市民自治推進課 | 29ページ             | 基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】                                  | デジタル化の進展により、行政窓口を縮小または拠点化していく視点を入れたほうが良いのでは。基本目標8になじまないか。                                                                                                                                                                                                              | 121～123 | 【反映を検討する意見】                                        |
| 140 | 事務局              | 29ページ             | 基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】                                  | ボランティアプラットフォームの項目は単体で必要か。他の項目との統合などを検討する必要があると考える。また、オリンピックレガシーについては、市の特性に記載するのも案。                                                                                                                                                                                     | 124～129 | 【反映を検討する意見】                                        |
| 141 | 企画政策部<br>企画政策課   | 6ページ、29～30ページ     | (3)市民自治<br>基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】                       | これまでの13地区の地域づくりを生かしつつ、地区同士の交流などを検討してもよいのではないか。また、地域と関わりたいが、関わり方がわからなかったりハードルが高いと感じている方が一定数いることから、マッチングなどを検討してもよいと考える。                                                                                                                                                  | 全般【再掲】  | 【反映を検討する意見】                                        |
| 142 | 福祉部地域共生社会推進室     | 23ページ<br>29～30ページ | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える<br>【長期課題】<br>基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】 | 地域共生社会の支えあいの地域づくりに向けて、地域生活課題に対して、自助、互助、共助、公助がお互いに重なり合いながら、社会的に弱い立場にある人を孤独・孤立、排除等から守り、社会・地域の一員として包み支える「ソーシャルインクルージョン(社会的包摂)」の考え方を踏まえ、重層的なネットワークを提供しつつ、自助、互助、共助の活動を支援することにより、地域福祉を総合的に推進していく必要がある旨を記載すべき。                                                                | 全般【再掲】  | P.29は「変更なし」でよい。                                    |
| 143 | 福祉部地域共生社会推進室     | 23ページ<br>29～30ページ | 基本目標5 健康で安心な暮らしを支える<br>【長期課題】<br>基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】 | 今後、生産年齢人口の減少、高齢化率、独居高齢者の増加などが想定される中、住み慣れた地域で、誰もがその人らしく安心して暮らし続けられるまちにしていくなため、「藤沢型地域包括ケアシステム」の取組を深化・加速化させ、地域共生社会の実現に向けて、地域における、顔の見える関係づくりをより一層推進することが重要である旨を記載すべき。<br>また、市民がより身近な場所で福祉的相談が可能となるとともに、より寄り添った支援やアウトリーチ型支援の充実が図られるよう、総合相談機能を備えた地区福祉相談窓口業務の拡充が必要である旨を記載すべき。 | 全般【再掲】  | P.29は「変更なし」でよい。                                    |
| 144 | 福祉部地域共生社会推進室     | 29～30ページ          | 基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】                                  | 今後、財政的、人的制約により社会保障面など、行政が公的に実施できる範囲が小さくなる世界を迎えるにあたって準備が必要であるという危機感を市民等と共有できるものとして欲しい。また、地域を共創していく観点から、市民・企業等が自ら考え行動していくことが、今後より一層重要になっていくこともメッセージとして伝える表現が欲しい。                                                                                                         | 全般      | 【反映を検討する意見】                                        |
| 145 | 計画建築部<br>都市計画課   | 29～30ページ          | 基本目標8 市民自治・地域づくりを進める<br>【長期課題】                                  | 13地区を横並びに維持し続けるのではなく、13地区を尊重した上で、各地区を相互に補完する構造にする等、将来における地区別体制の変更を見据えた準備について触れる検討をしたらどうか。                                                                                                                                                                              | 新規      | 意見交換希望                                             |

|     |                  |    |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |    |                                                                                                       |
|-----|------------------|----|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 146 | 総務部<br>職員課       | 全般 | 全般 | <p>次期総合指針において、資料3-1「共通」項目の「中長期的課題」等を、例えば「行政運営の基本的な考え方」のようなかたちで章立て・項目立てするのであれば、「職員力の向上」などの考え方を反映したいです。</p> <p>また、依頼文の「2 意見提出に当たってご留意いただきたい事項」に「(7)市民から求められる職員像に関する視点」とあったので、現在、見直しを進めている「藤沢市人材育成基本方針」の「求められる職員像」の検討作業の中で挙げられている視点等を列挙します。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民の困りごとに寄り添い、一緒に考える職員</li> <li>・市民の方が求めていること+αの対応ができる職員</li> <li>・地域や個人の課題をともに考える職員</li> <li>・社会や時代の変化に柔軟に対応できる職員</li> <li>・課題やニーズの把握を的確に行うことができる職員</li> <li>・自信や誇りをもって業務に取り組んでいる職員</li> </ul> | 全般 | <p>意見交換希望</p> <p>※この内容について、基本方針の章立てを変える必要性は少ないと考えるが、まちづくりテーマ5への位置づけも含め、この際整理しておきたい。<br/>(No.6も関連)</p> |
| 147 | 企画政策部<br>デジタル推進室 | 全般 | 全般 | <p>デジタルはあくまで手段であるので、手段であるデジタルが前面に出てしまう取組とならないように注意が必要かと思う。</p> <p>DXはこれまでの自治体運営を変革させることがメインで、変革によって新たな価値を創造し続けることがこれからの自治体運営の肝要かと思う。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 全般 | 【受け止めさせていただくのみの意見】                                                                                    |
| 148 | 子ども青少年部          | 全般 | 全般 | <p>内容についてではないが「<b>、</b>」で区切らずに「<b>、</b>」で区切る方が見やすい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 全般 | <p>記載(削除)する方向でよいか。</p> <p>※見やすさではなくルールとして反映</p>                                                       |
|     |                  |    |    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |    |                                                                                                       |

※行は適宜追加していただいて構いません